

# Risikomanagement im Ackerbau

**Rostock, 5. Dezember 2018**

**Dr. sc. agr. Hubert Heilmann  
Institut für Pflanzenproduktion und Betriebswirtschaft**



Entscheidungen unter Unsicherheit

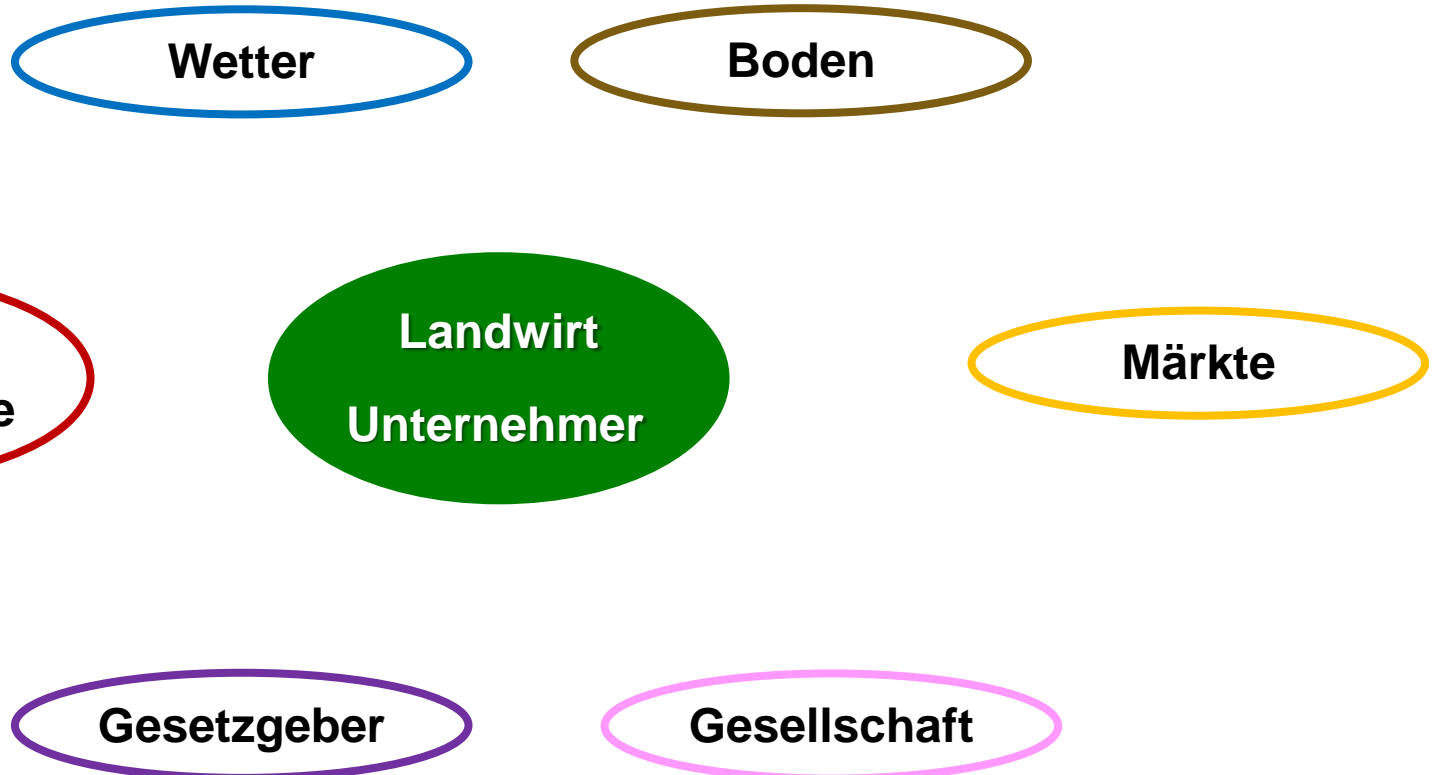
Grenzen des Risikomanagements am Beispiel der Dürre 2018

Auswahl betrieblicher Möglichkeiten der Risikominderung

- Sortenwahl
- Vermarktungsstrategien
- Risikoausgleichsrücklage

Diskussion

## Entscheidungen unter Unsicherheit

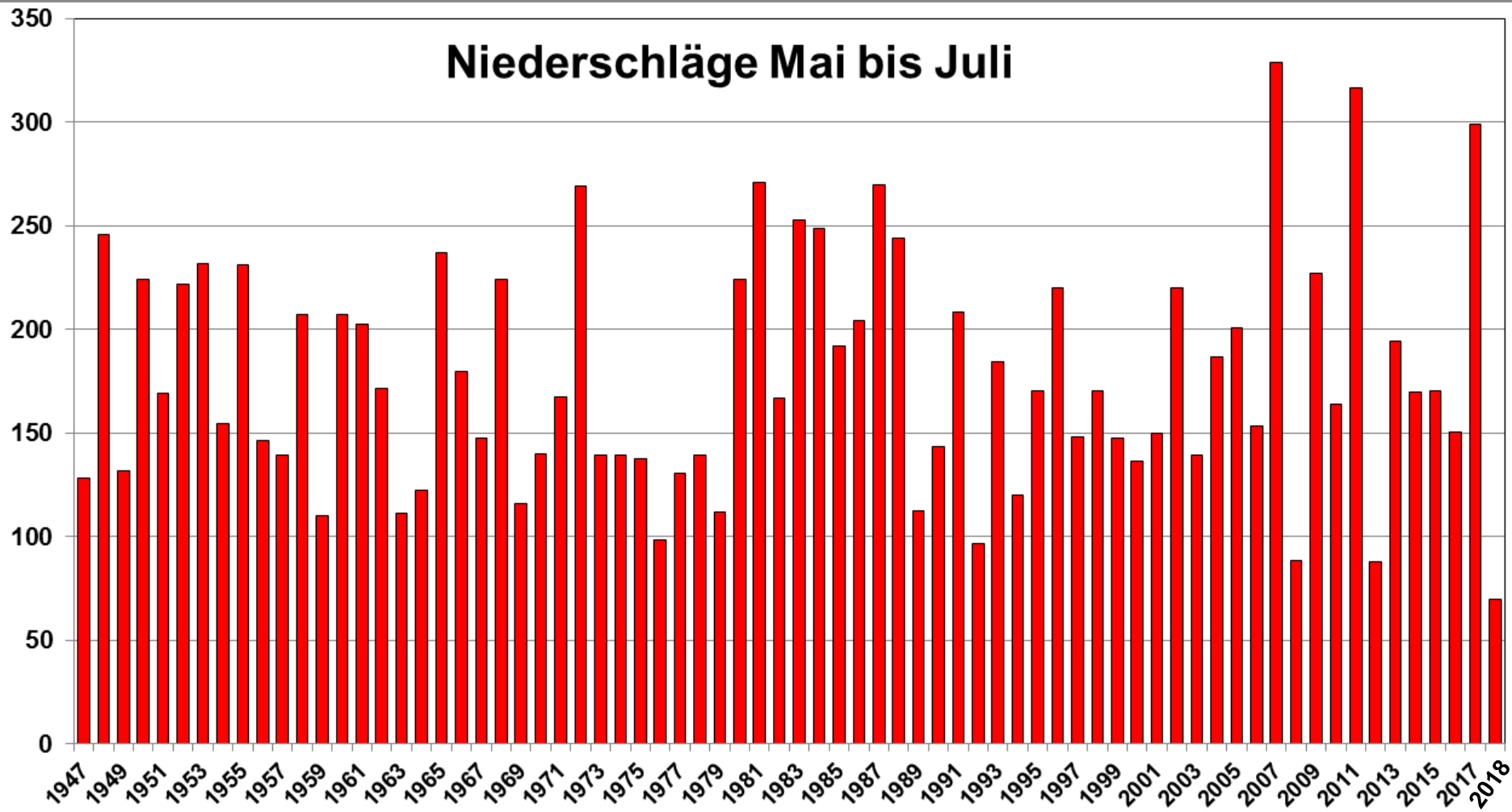


**Produktionsrisiko**

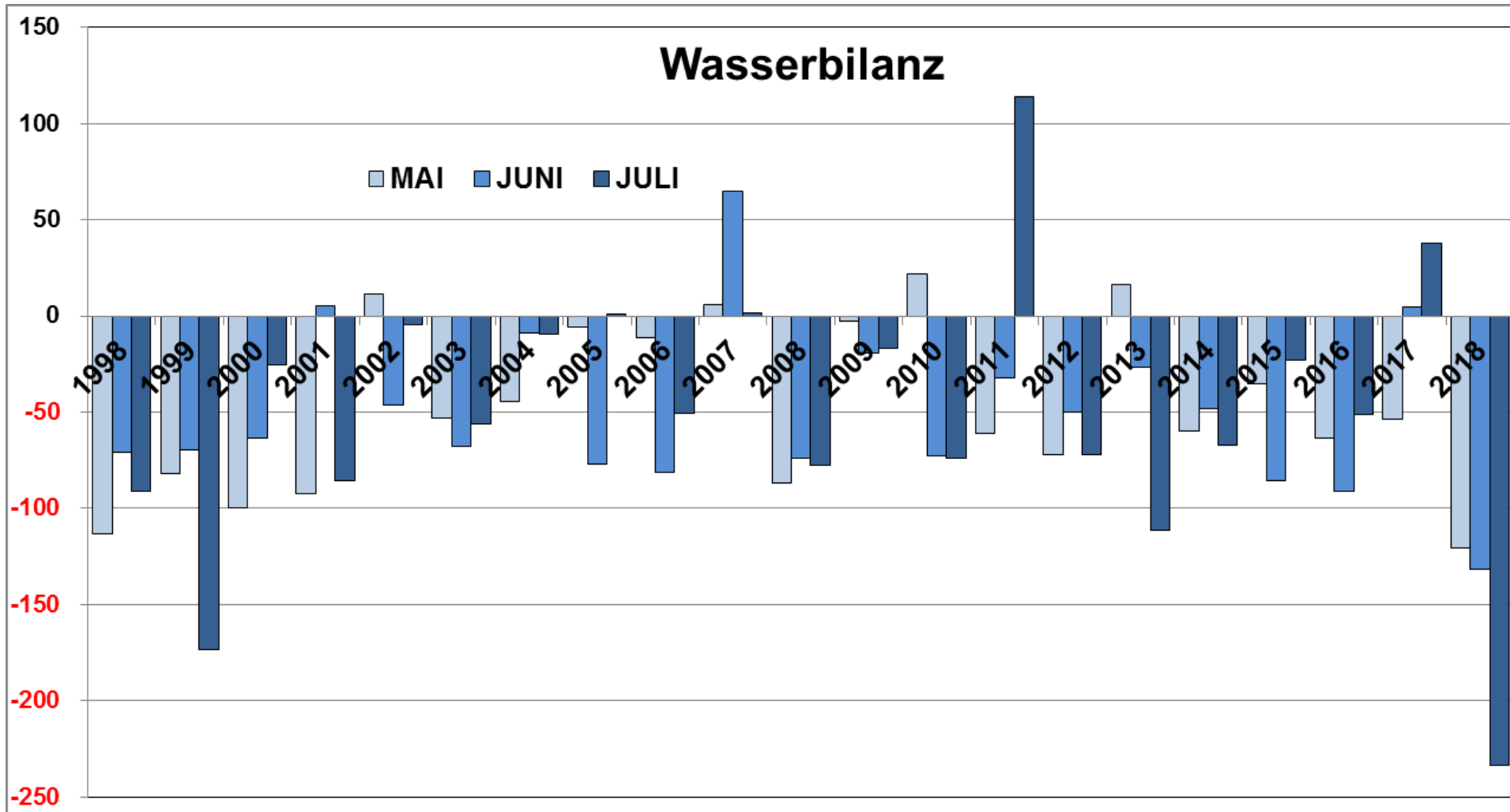
**Marktrisiko**

**Politikrisiko**

## Niederschläge der Monate Mai bis Juli in Gülzow seit 1947



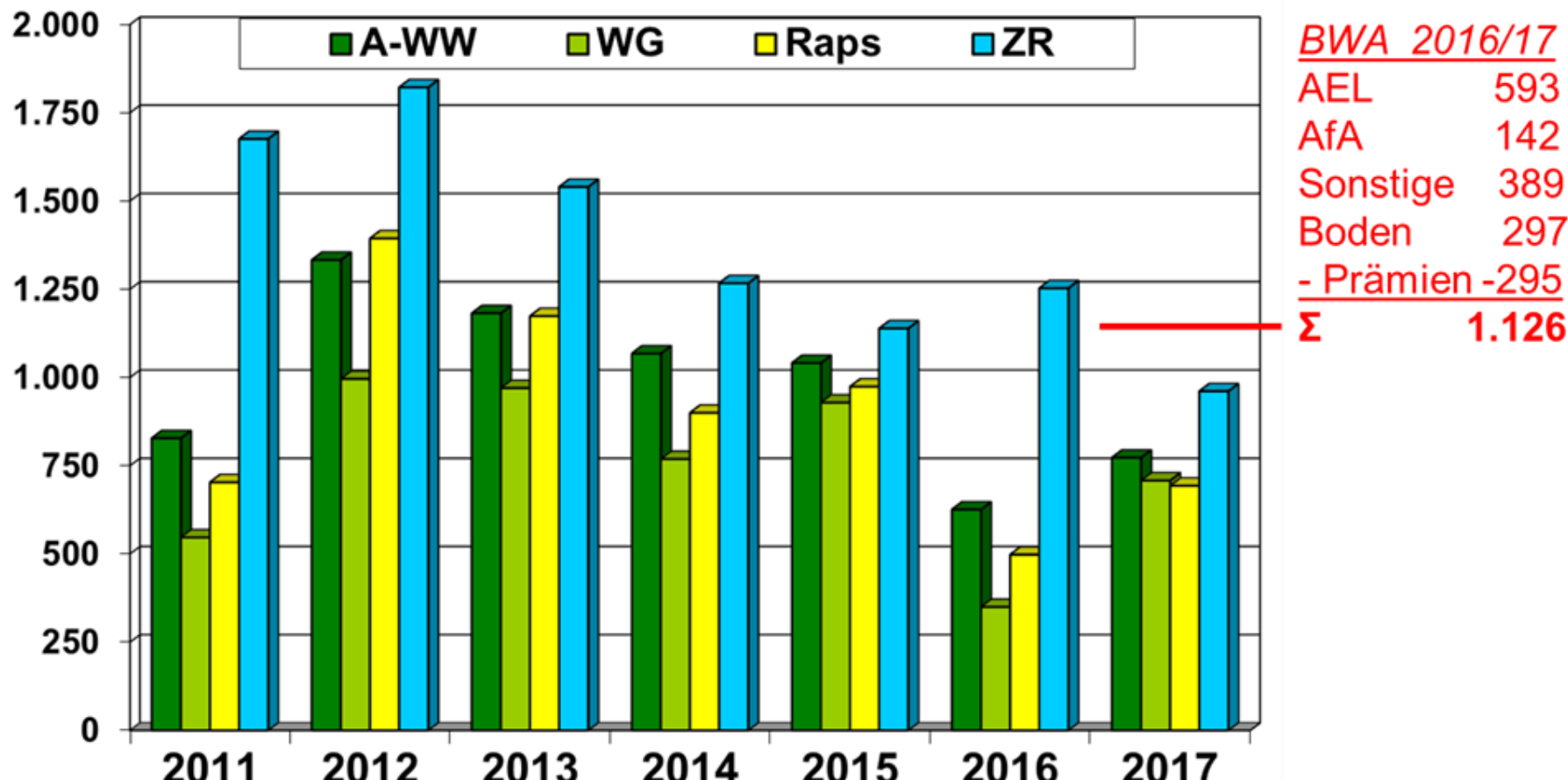
## Wasserbilanz der Monate Mai bis Juli in Gülzow seit 1998





## Entwicklung der Direktkostenfreien Leistung wichtiger Ackerfrüchte in MV 2011 - 2017

Direktkostenfreie Leistungen seit 2011 in €/ha



2018 ist das 3./4. Jahr in Folge mit unterdurchschnittlichen Ergebnissen

## Situationsanalyse in MV

	Erträge in dt/ha						StaLA MV 8/2018	
	2013	<del>2014</del>	2015	<del>2016</del>	2017	3j.Mittel	dt/ha	%
Winterweizen	84,3	<del>90,5</del>	88,1	<del>67,0</del>	75,1	82,5	<b>60,3</b>	<b>-27%</b>
Winterroggen	66,5	<del>63,4</del>	60,8	<del>52,0</del>	52,9	60,1	<b>39,8</b>	<b>-34%</b>
Wintergerste	79,1	<del>80,9</del>	86,3	<del>58,7</del>	79,1	81,5	<b>54,1</b>	<b>-34%</b>
Triticale	61,8	<del>66,6</del>	58,2	<del>44,6</del>	51,2	57,1	<b>41,5</b>	<b>-27%</b>
Sommerweizen	44,9	<del>59,2</del>	55,2	<del>47,9</del>	48,4	49,5	30,3	<b>-39%</b>
Sommergerste	49,2	<del>58,2</del>	48,5	<del>41,7</del>	49,1	48,9	34,6	<b>-29%</b>
Hafer	48,8	<del>47,1</del>	44,6	<del>40,3</del>	43,3	45,6	29,0	<b>-36%</b>
Raps	41,4	<del>44,6</del>	40,8	<del>26,6</del>	29,7	37,3	<b>29,8</b>	<b>-20%</b>
Erbsen	31,6	<del>35,1</del>	31,6	<del>31,9</del>	34,9	32,7	22,9	<b>-30%</b>
A.-Bohnen	35,7	<del>53,3</del>	35,5	<del>35,0</del>	43,5	38,2	20,3	<b>-47%</b>
Lupinen	18,5	<del>17,4</del>	18,0	<del>20,8</del>	15,8	17,4	21,9	26%

Ertragsverluste zum 3-jährlichen Mittel; von 5 Jahren werden jeweils das beste und das schlechteste Jahr gestrichen. Quellen: StatA MV, Erträge 2013 - 2017; eigene Berechnungen.



## Auswirkungen auf den Ackerbau in MV

	Erträge (dt/ha)		Fläche	Ernteverluste*		Preise	Einnahmenverluste	
	3j. Ø	2018*	1.000 ha	in %	in 1.000 t	€/t	1.000 €	€/ha AF
<b>Winterweizen</b>	82,5	<b>60,3</b>	<b>320,6</b>	<b>-27%</b>	-712	155	-110.318	<b>-344</b>
<b>Winterroggen</b>	60,1	<b>39,8</b>	<b>50,6</b>	<b>-34%</b>	-103	135	-13.844	<b>-274</b>
<b>Wintergerste</b>	81,5	<b>54,1</b>	<b>124,2</b>	<b>-34%</b>	-340	130	-44.240	<b>-356</b>
<b>Triticale</b>	57,1	<b>41,5</b>	<b>14,0</b>	<b>-27%</b>	-22	134	-2.920	<b>-209</b>
Sommerweizen	49,5	30,3	11,4	-39%	-22	157	-3.436	-301
Sommergerste	48,9	34,6	19,6	-29%	-28	143	-4.017	-205
Hafer	45,6	29,0	10,0	-36%	-17	170	-2.816	-282
<b>Winterraps</b>	37,3	<b>29,8</b>	<b>196,4</b>	<b>-20%</b>	-147	354	-52.144	<b>-266</b>
Erbsen	32,7	22,9	9,9	-30%	-10	200	-1.940	-196
A.-Bohnen	39,1	20,3	6,0	-48%	-11	200	-2.260	-377
Lupinen	22,3	15,1	5,2	-32%	-4	200	-749	-144
<b>Mähdruschfrüchte</b>			<b>767,9</b>	<b>-28%</b>	<b>-1.415</b>		<b>-238.686</b>	<b>-311</b>

Quelle: StatA MV; \* vorläufig

**viele Betriebe erlitten Ertragsverluste von > 30% (>300 €/ha),  
besonders auf den ertragsschwachen, sandigen Böden**



## Auswirkungen auf den Futterbau in MV

	Erträge (dt/ha)		Fläche 1.000 ha	Ernteverluste*		Preise €/t	Einnahmenverluste*	
	3j. Ø	2018*		in %	in 1.000 t		1.000 €	€/ha
Silomais**	370,9	265,5	161,9	-28%	-1.706	40	-68.257	-422
Wiesen***	50,4	34	61,5	-33%	-101	133	-13.414	-218
Weiden***	49,4	33	200,0	-33%	-327	133	-43.535	-218
<b>Futterbau</b>			<b>423,4</b>	<b>-29%</b>			<b>-125.207</b>	<b>-296</b>
<b>Pflanzenproduktion</b>			<b>1.191,3</b>				<b>-363.893</b>	<b>-305</b>

\* vorläufig; \*\* OS-Ertrag; \*\*\* Dauergrünlandertrag in dt TM/ha; Quelle: StatA MV.

im **Ackerbau** ca. 240 Mio. € aus Ernteaussfällen (ohne Qualitätseinbußen)

- Einsparungen bei 3. N-Gabe und PS (v.a. bei WW)

+ Qualitätseinbußen (Schmacktkorn, HL-Gewicht, RP, Ölgehalte etc.)

ohne ZR, Kart.

im **Futterbau**: 1. Schnitt 80 - 100% von Normaljahren, 2. Aufwuchs 0% 3. Aufw. ???

➤ Wi.-Getreide vor Notreife als GPS gehäckselt ✓

➤ ÖVF für Futternutzung ab 1.07.2018 ✓

## Auswirkungen auf die Nährstoffabfuhr

	Erträge (dt/ha)	Fläche 1.000 ha	2018		Standardentzug		Minderabfuhr	
	3j. Ø		dt/ha	in %	kg N/t	kg P/t	kg N/ha	kg P/ha
<b>Winterweizen</b>	82,5	320,6	60,3	-27%	21,1	3,5	47	8
<b>Winterroggen</b>	60,1	50,6	39,8	-34%	16,5	3,5	33	7
<b>Wintergerste</b>	81,5	124,2	54,1	-34%	17,9	3,5	49	10
<b>Triticale</b>	57,1	14,0	41,5	-27%	17,9	3,5	28	5
<b>Sommerweizen</b>	49,5	11,4	30,3	-39%	21,1	3,5	41	7
<b>Sommergerste</b>	48,9	19,6	34,6	-29%	15,1	3,5	22	5
<b>Hafer</b>	45,6	10,0	29,0	-36%	16,5	3,5	27	6
<b>Winterraps</b>	37,3	196,4	29,8	-20%	33,5	7,8	25	6
<b>Erbsen</b>	32,7	9,9	22,9	-30%	36,0	4,8	35	5
A.-Bohnen	38,2	6,0	20,3	-47%	41,0	5,2	74	9
Lupinen	17,4	5,2	21,9	26%	44,8	4,8	-20	-2
<b>Mähdruschfrüchte</b>		<b>767,9</b>		<b>-28%</b>			<b>39</b>	<b>7</b>

**Solche Wetterkapriolen auf regionaler/überregionaler Ebene zeigen die Grenzen von Risikoverminderung auf!**

## **Auswahl betrieblicher Möglichkeiten der Risikominderung:**

- **Sortenwahl**
- **Vermarktungsstrategie**
- **Versicherung** (Mehrgefahrenversicherung)
- **Risikoausgleichsrücklage**
- ...

- Ertragsfähigkeit
- Qualitätsniveau und -stabilität

### „Gratiseffekte“ von Bedeutung bei Sortenwahl

- Resistenzeigenschaften (PS-Intensität)
- Produktionsstabilität
  - => Winterfestigkeit (2016)
  - => Auswuchsanfälligkeit (2017)
  - => Trockenheitstoleranz (2018)









Sortenwesen und Biostatistik, V. Michel

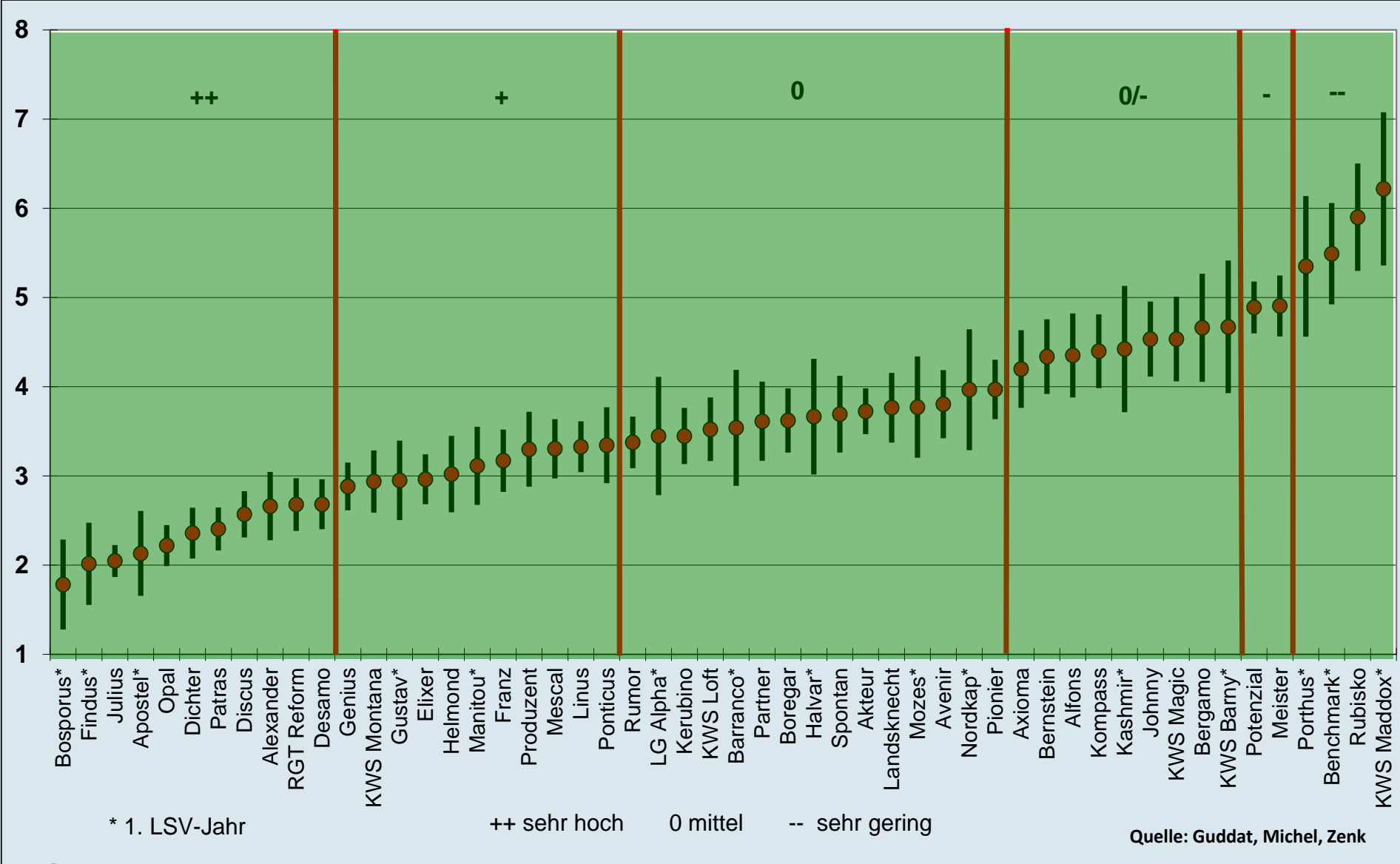
LSV Gülzow, Jun 16; Michel



# Risikomanagement

## Winterfestigkeit von Weizensorten

### Auswirkung in unproblematische Jahr

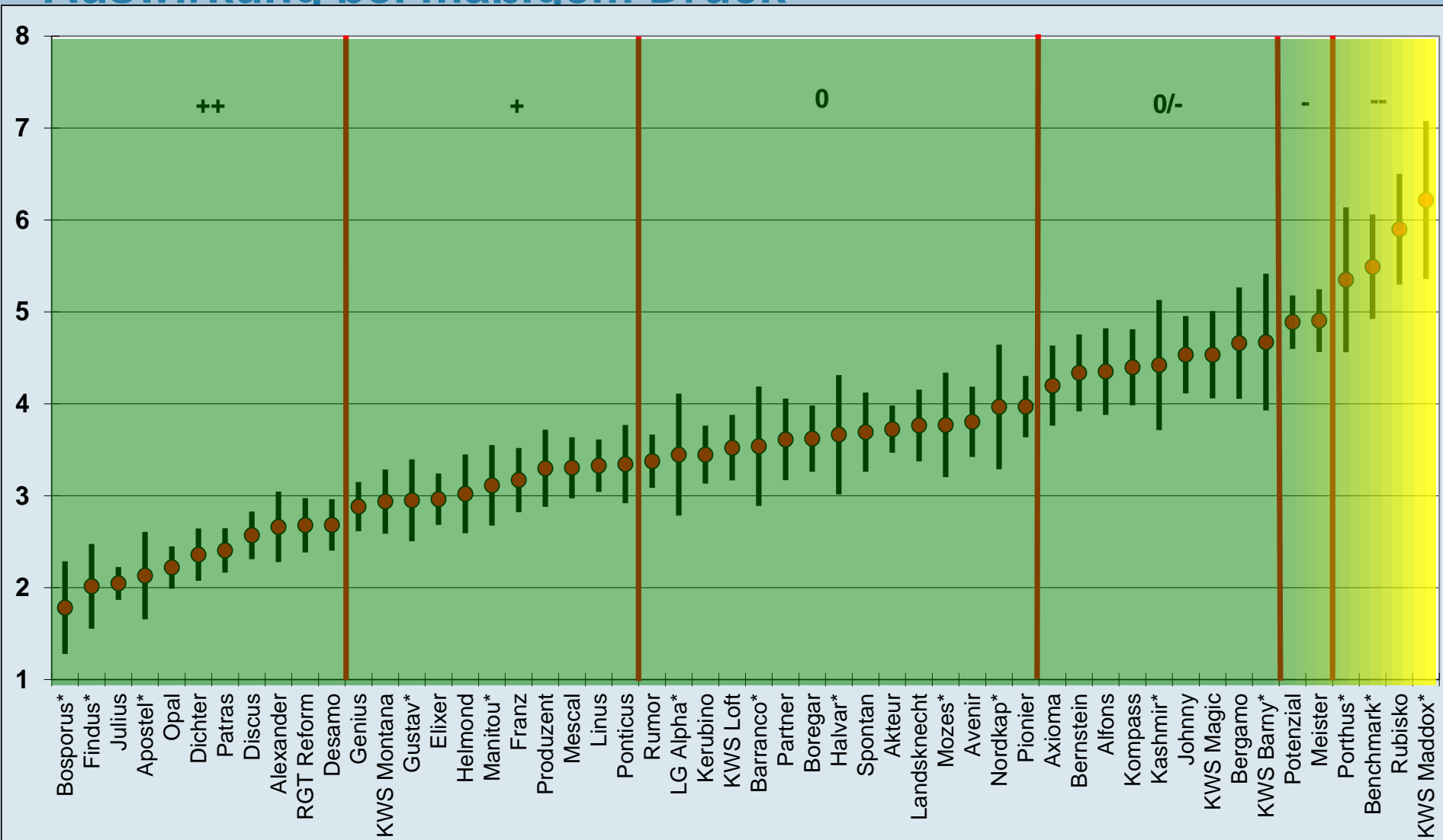




# Risikomanagement

## Winterfestigkeit von Weizensorten

### Auswirkung bei mäßigem Druck



\* 1. LSV-Jahr

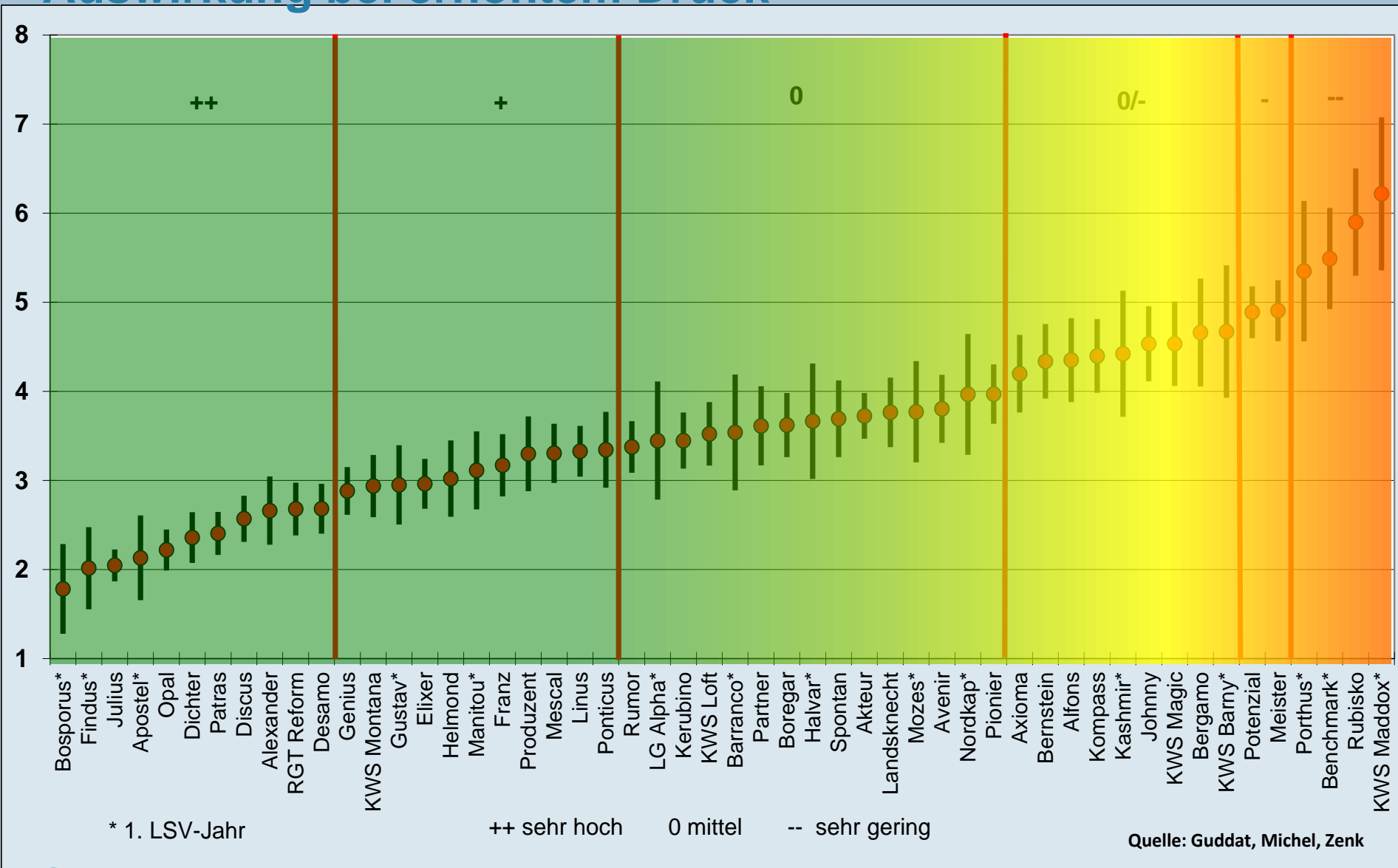
++ sehr hoch      0 mittel      -- sehr gering

Quelle: Guddat, Michel, Zenk

# Risikomanagement

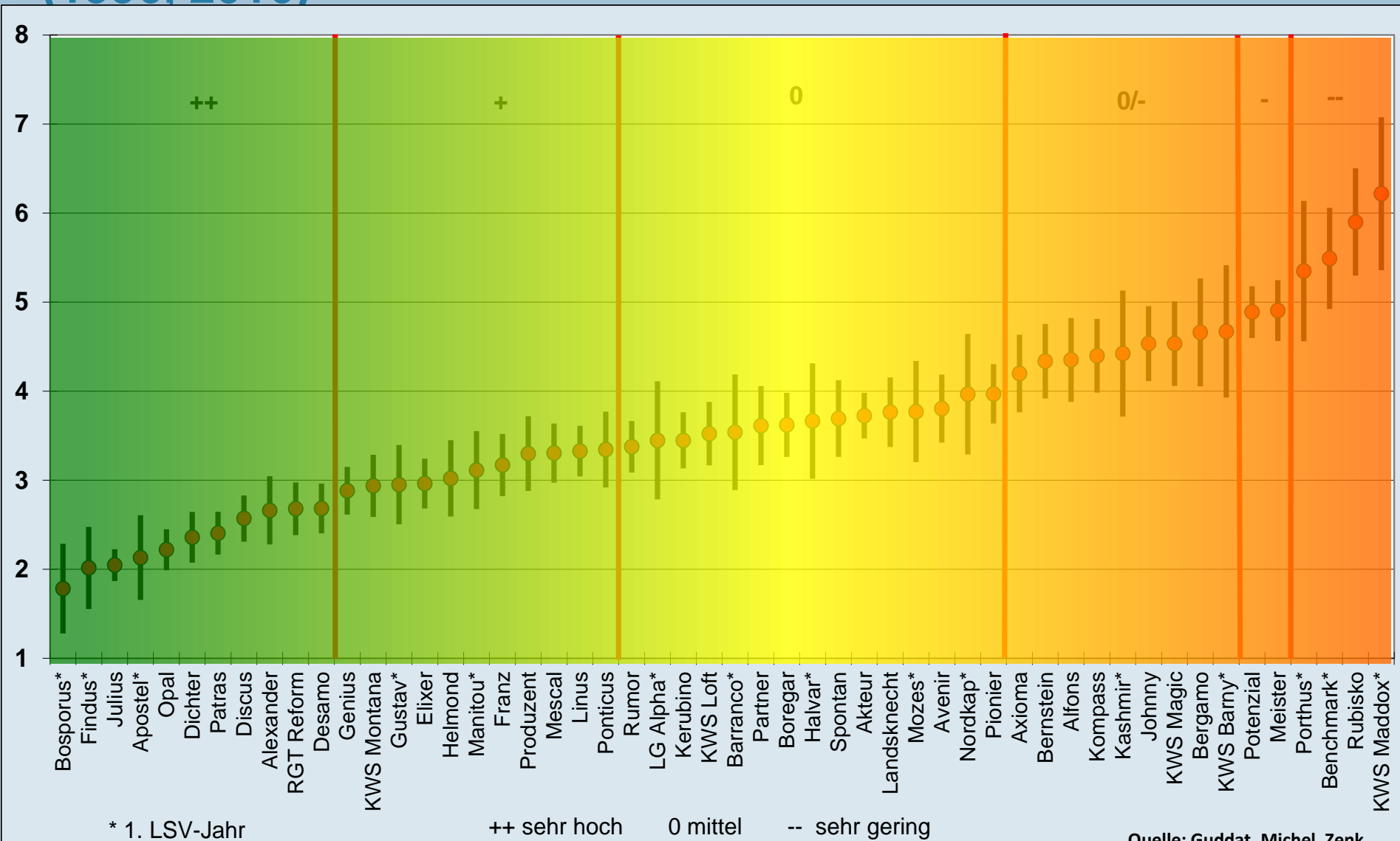
## Winterfestigkeit von Weizensorten

### Auswirkung bei erhöhtem Druck



# Risikomanagement

## Extremer Auswinterungsdruck (1996, 2016)







Sturm, Regen, Lager,  
Fallzahlen ↓ und Auswuchs

Foto: G. Pienz

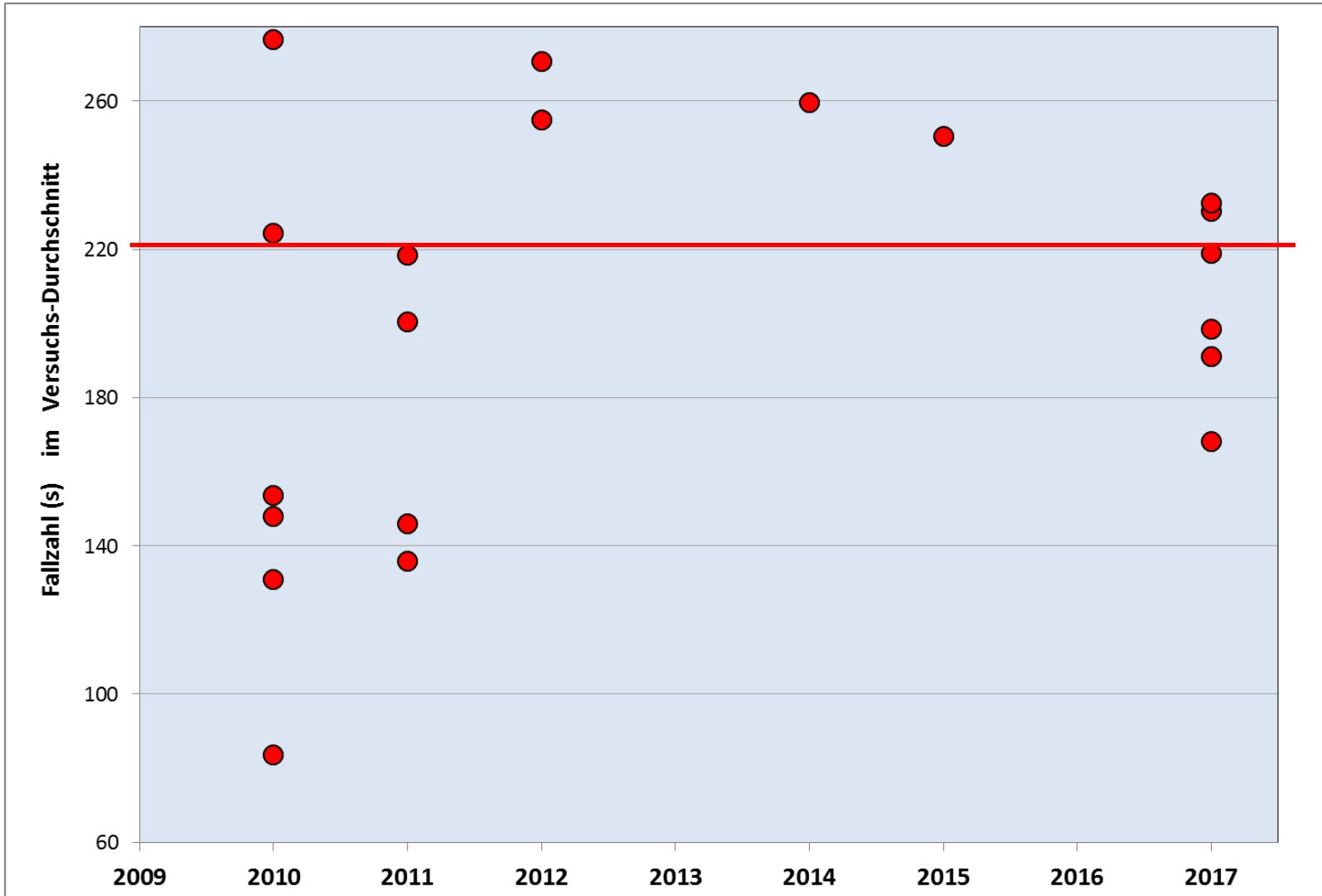


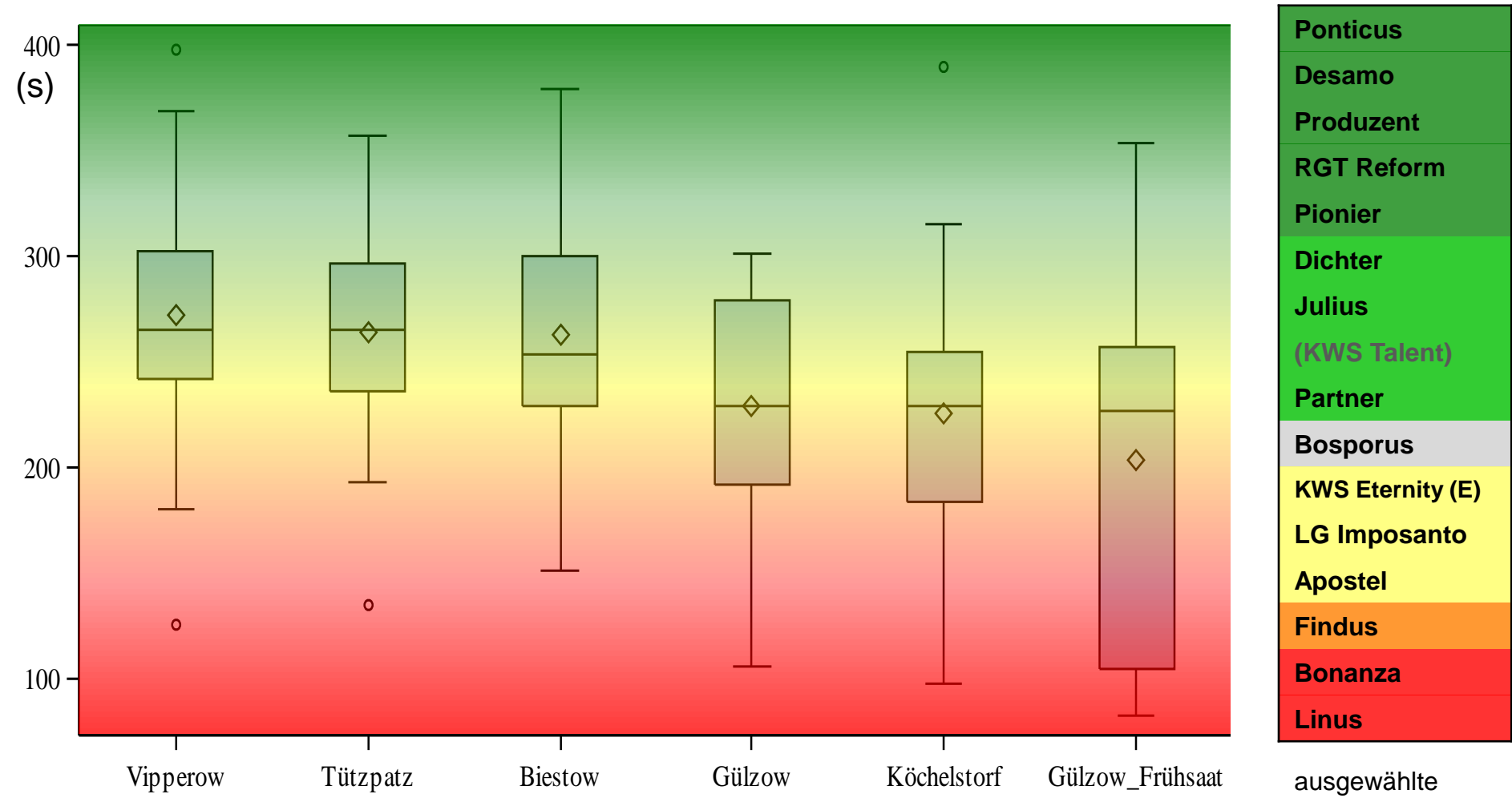
Foto: R.-R. Schulz

„Nasses und warmes Erntewetter ist das verdrießlichste,  
was einen Landwirt treffen kann.“

**Albrecht Daniel**

### Fallzahl-Belastung in LSV 2010 – 2017 (mittleres Versuchsniveau)





Gibt es ‚trockentolerantere‘ Sorten?

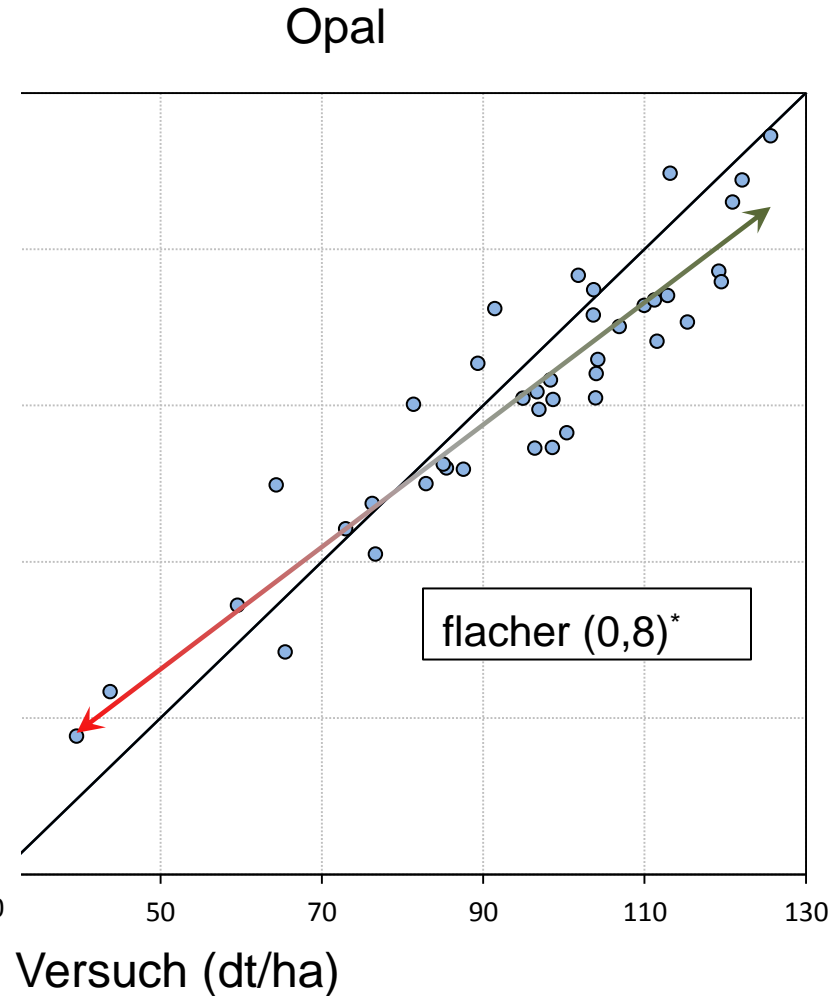
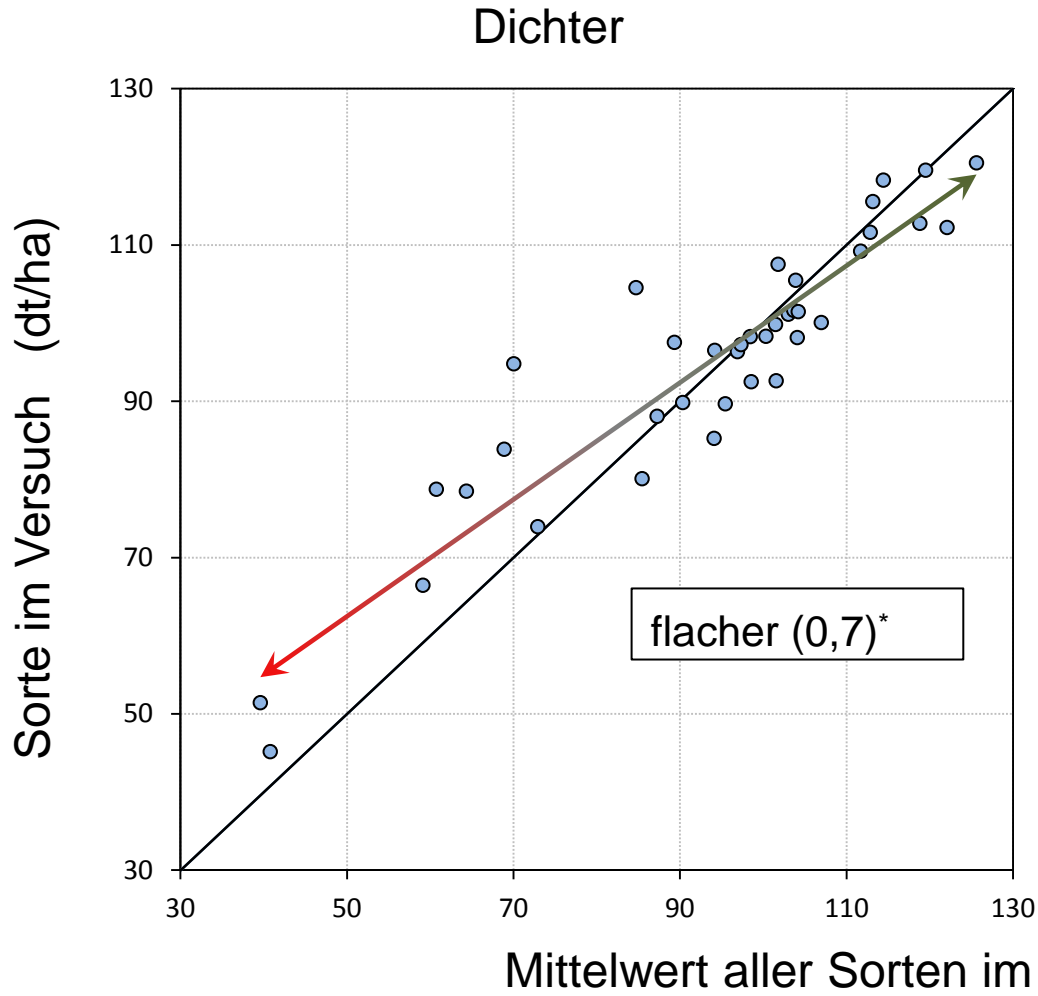
Sind die Unterschiede relevant?

Sind diese aus Versuchsergebnissen erkennbar?



# Risikomanagement

Sorten mit positiven (relativen) Effekten unter ertragslimitierten Bedingungen



- es gibt Unterschiede in der ‚Trockentoleranz‘
- allerdings nur graduell und im Einzelfall oft überlagert durch Vielzahl anderer Einflüsse
- Berücksichtigung trotzdem im Bereich der besten Sorten sinnvoll
- „Korrelationsbrecher“ sind selten

# Risikomanagement

## Marktrisiko

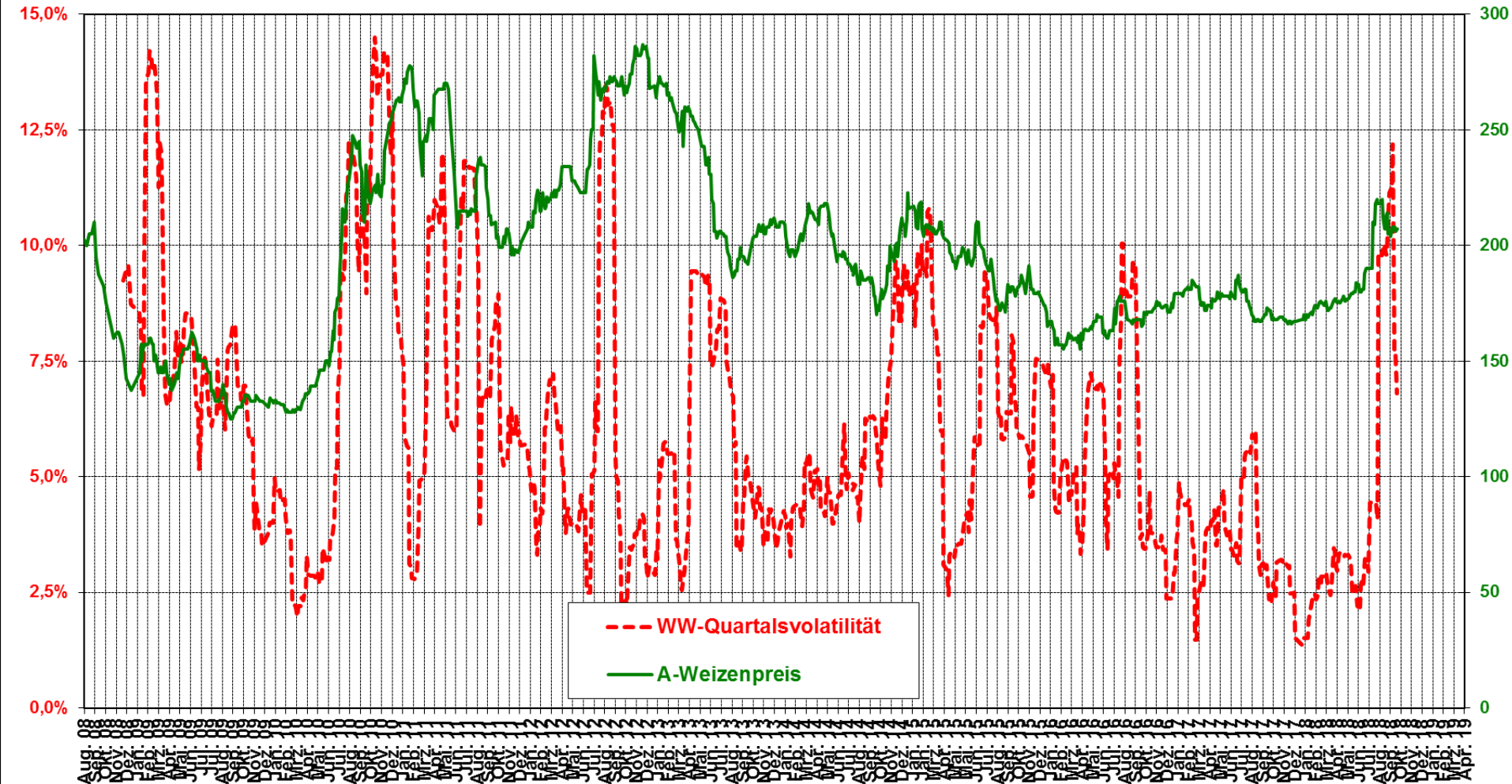


### Marktpreise und Quartals-Volatilität von A-Weizen, seit 08/2008

Volatilität in %

Preisnotierungen: Agrarfax

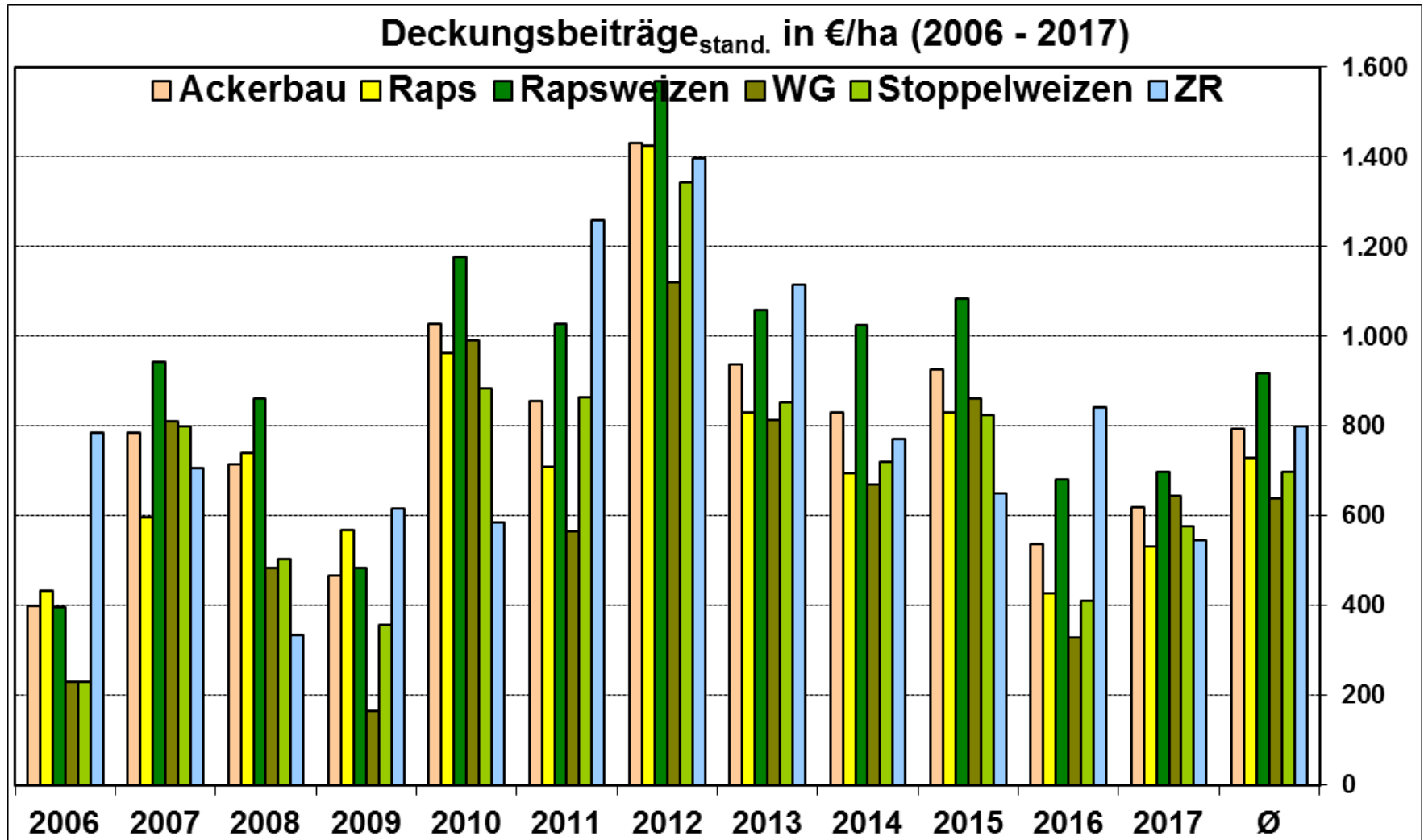
Preis in €/t



Volatilität liegt bei ca. 2 bis 15 % (Getreide, Raps, Milch etc.)

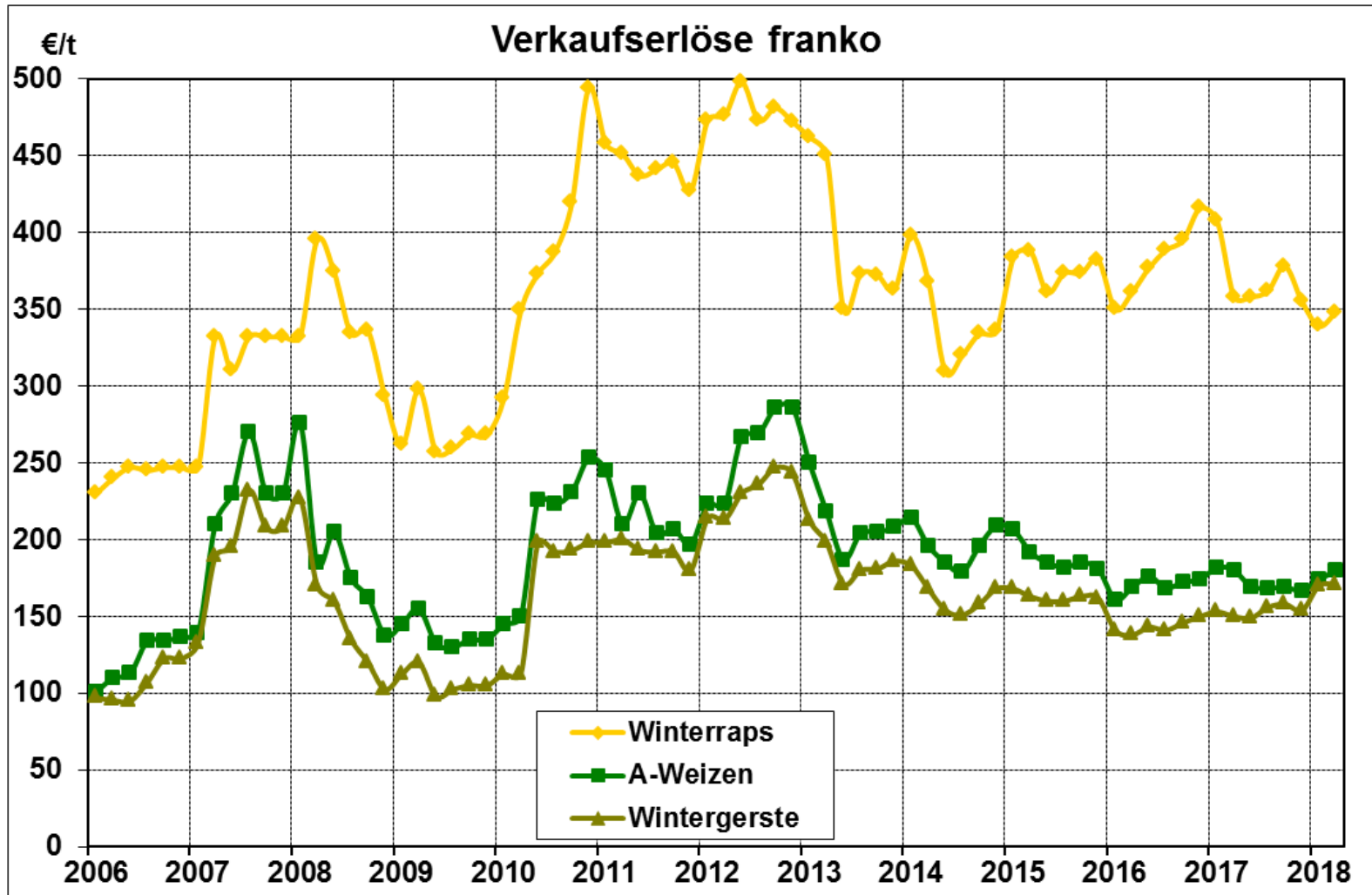
- Zielstellung: Einfluss unterschiedlicher Vermarktungsstrategien auf die Rentabilität und Stabilität spezialisierter Ackerbaubetriebe in MV  
(Fo-Nr. 1/25, 2010 - 2014)
- Datenbasis:
  - Ergebnisse der Betriebszweigauswertungen der Referenzbetriebe
  - offizielle Preisstatistiken des Deutschen Ernährungsdienstes (Agrarfax) auf Kalenderwochenebene franko Großhandel ohne Mehrwertsteuer (Großhandel Rostock, Hamburg)
- Methodik:
  - Beurteilung verschiedener Vermarktungszeitpunkte der Mähdruschfrüchte anhand (rückwirkend) ermittelter Marktpreise (ex post)
  - Kalkulationsarbeitsblatt in Excel für frei wählbare Vermarktungsstrategien und Anbauverhältnisse
  - Einzeljahresergebnisse als auch das Mittel der Jahre 2006 bis 2017

## Deckungsbeiträge ausgewählter Marktfrüchte der Referenzbetriebe MV



Markt- und Produktionsrisiken werden abgebildet

## Marktpreise franko Großhandel in Norddeutschland (geglättet) 2006 - 2018



**Große Preiskorridore für Raps und Getreide (200 - 300%)**

- Schlagdaten der Referenzbetriebe dkfL → DB:
  - einheitliche, jahresspezifische Nährstoffpreise
  - N-Kosten nach Höhe der tatsächlichen N-Menge
  - P<sub>2</sub>O<sub>5</sub> und K<sub>2</sub>O nach Abfuhr
  - CaO nach Bodenart (Erhaltungskalkung)
  - variable Arbeitserledigungskosten (ohne AfA)
- Zinsverlust: 6%/Jahr
- Lagerungsverluste: 0,3%/Monat
- Transportentfernung Lager/Großhandel: 25 km
- Stoppelweizenabschlag (jahresspezifisch): Ø 1,42 €/dt
- FF<sub>stand</sub>: 34% Raps, 6% ZR, 45% WW, 15% WG
- Transaktionskosten: 0%

**Modelle sind nur ein vereinfachtes Bild der Realität!**



## ➤ Vermarktungsstrategien:

→ **Übersichtlichkeit** und **Interpretationsmöglichkeit** erhalten:

nur drei Fruchtarten: Raps, Weizen, Gerste

nur 6 Verkaufstermine: 12., 25., 33., 42., 46. und 50. Kalenderwoche

- **1** Verkauf nach Ernte ab Feld (**Bezugsbasis**): Verkauf von Raps, Weizen und Gerste ohne Vorkontrakte komplett zum Verkaufstermin 33. KW
- **2** Raps Vorkontrakte, Weizen nach Lagerung, Gerste ab Feld
- **3** Raps und 50 % Weizen Vorkontrakte, 50 % Weizen nach Lagerung, WG ab Feld
- **4** Weizen nach Lagerung, Raps und Gerste ab Feld
- **5** Raps Vorkontrakte, Weizen und Gerste nach Lagerung
- **6** alle 50 % Vorkontrakte, 50 % nach Lagerung
- **7** alle 100 % nach Lagerung

# Risikomanagement Vermarktungsstrategien

Frucht	Termin KW	Vermarktungsstrategie						
		1	2	3	4	5	6	7
<b>Raps</b>	12		10 %	33 %		10 %	25 %	
	25		25 %	33 %		25 %	25 %	
	33	100 %	25 %	34 %	100 %	25 %		
	42		40 %			40 %	25 %	50 %
	46						25 %	25 %
	50							25 %
<b>Weizen</b>	12			25 %			25 %	
	25			25 %			25 %	
	33	100 %						
	42		50 %		50 %	50 %	25 %	50 %
	46		25 %	25 %	25 %	25 %	25 %	25 %
	50		25 %	25 %	25 %	25 %	25 %	25 %
<b>Gerste</b>	12						25 %	
	25						25 %	
	33	100 %	100 %	100 %	100 %			
	42					50 %	25 %	50 %
	46					25 %	25 %	25 %
	50					25 %		25 %

- Rentabilität: durchschnittlicher Gewinnbeitrag des Ackerbau
- Streuung: durchschnittliche absolute Abweichung der Einzeljahre
- Risiko: maximale negative Abweichung (geringster DB zum Ø)

**FF 1: 34% Raps, 45% WW, 15% WG, 6% ZR**

Ø 2006 - 2017	Raps	WW	WG	ZR	Ackerbau	Streuung	negative Abw.
1 Verkauf nach Ernte ab Feld	728	892	640	800	793	207	-395
2 Ra Vorkontrakte, WW Lagerung, WG ab Feld	752	872	631	800	790	222	-336
3 Ra, WW Vorkontrakte, WW Lagerung	770	867	633	800	795	219	-389
4 nur WW Lagerung	726	872	631	800	782	219	-331
5 wie 2, WG nach Lagerung	752	872	643	800	792	225	-322
6 Ra, WW, WG Vorkontrakte/Lagerung	761	865	614	800	788	207	-374
7 Ra, WW, WG nur Lagerung	728	872	643	800	784	232	-329

**Mehrere Bewertungskriterien sind notwendig!**

# Risikomanagement Ergebnisse (ex post)

Fruchtfolge 1	Vermarktungsstrategien						
Jahr	1	2	3	4	5	6	7
2006	399	454	406	462	473	414	472
2007	784	828	675	821	850	714	861
2008	714	625	721	604	597	713	527
2009	466	466	518	450	471	522	455
2010	1.026	1.008	851	1.024	1.000	802	1.072
2011	855	754	805	750	748	768	735
2012	1.431	1.409	1.344	1.439	1.417	1.310	1.398
2013	937	1.048	1.156	988	1.058	1.167	1.014
2014	829	869	963	831	869	938	848
2015	925	914	962	898	912	966	904
2016	538	505	495	509	504	495	518
2017	617	605	644	601	611	649	604
Ø 2006 - 2017	793	790	795	782	792	788	784

FF 1: 34% Raps, 45% WW, 15% WG, 6% ZR

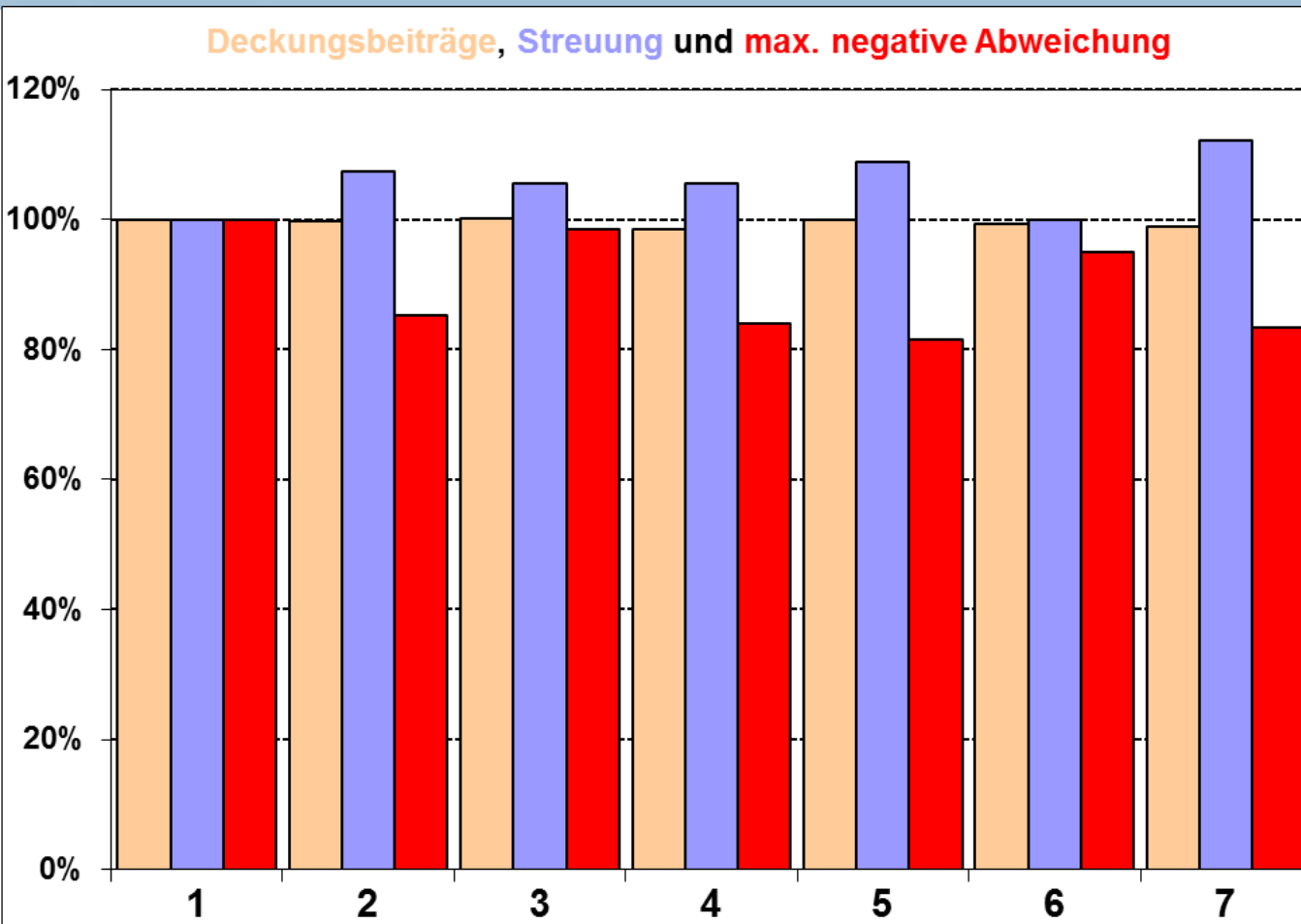
3 Raps und 50 % Weizen Vorkontrakte, 50 % Weizen nach Lagerung, WG ab Feld:

- beste Rentabilität, mäßige Streuung, mittlere Risiko, jeweils zweimal beste und schlechteste Strategie

# Risikomanagement Ergebnisse (ex post)

## Vermarktungsstrategien:

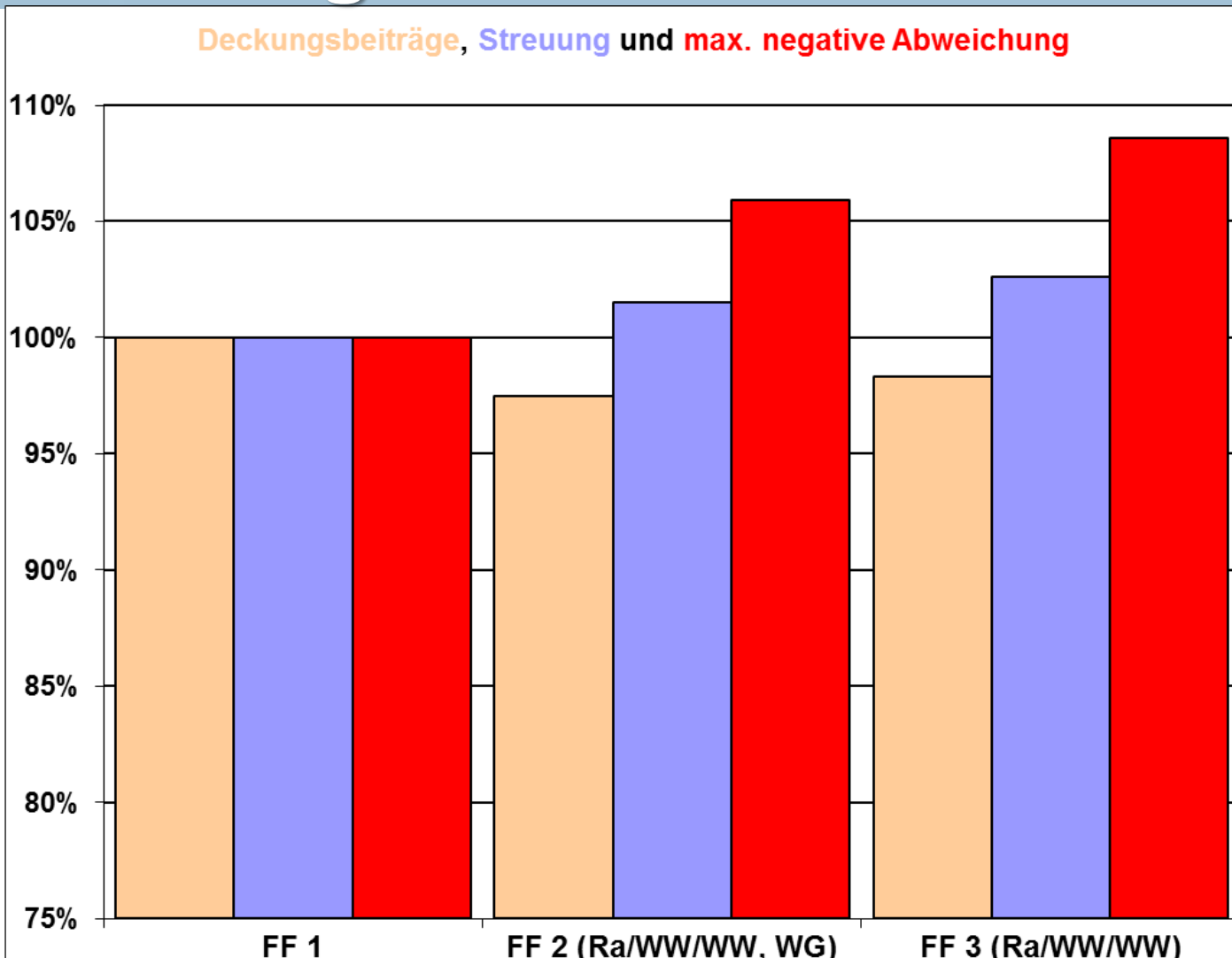
- 1 Verkauf nach Ernte ab Feld
- 2 Raps Vorkontrakte, Weizen nach Lagerung, Gerste ab Feld
- 3 Raps und 50 % Weizen Vorkontrakte, 50 % Weizen nach Lagerung, WG ab Feld
- 4 nur Weizen nach Lagerung, Raps und Gerste ab Feld
- 5 Raps Vorkontrakte, Weizen und Gerste nach Lagerung
- 6 alle 50 % Vorkontrakte, 50 % nach Lagerung
- 7 alle 100 % nach Lagerung



- je länger der Betrachtungszeitraum, desto geringer die Strategieunterschiede
- geringe Rentabilitätsunterschiede, aber bei Streuung und Risiko größere Differenzen
- Vorkontrakte senken die negative Abweichungen
- Lagerung zahlt sich nicht immer aus (höchste Streuung, aber geringe neg. Abw.)

# Risikomanagement

## Fruchtfolgen



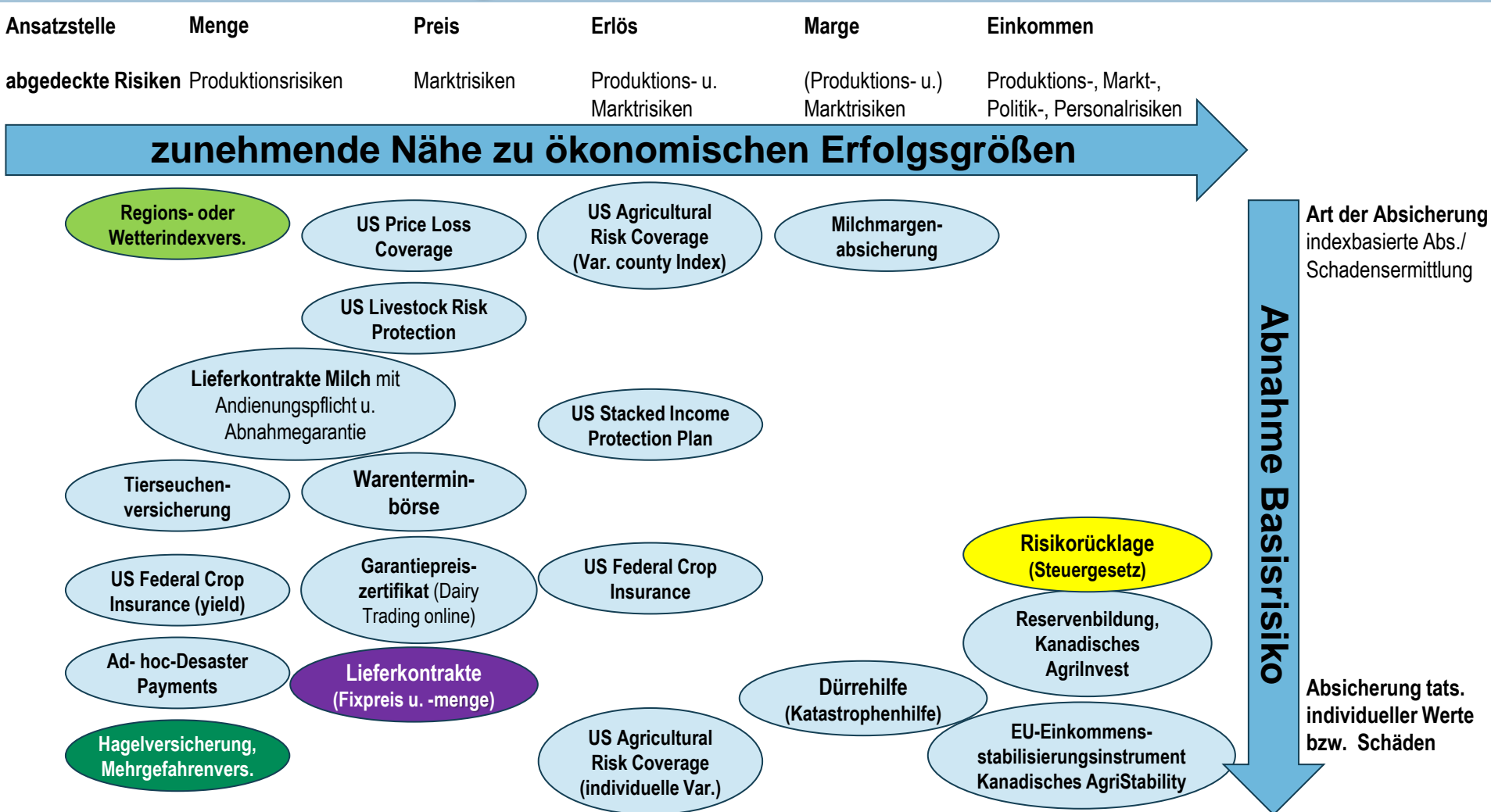
mit enger werdender Fruchtfolge nehmen i.d.R. Streuung und max. negative Abweichung zu = Risiko steigt!

- ein Beurteilungskriterium reicht nicht aus für diese komplexe Fragestellung
- im Mittel 2006 - 2017 war eine **differenzierte Vermarktung** der Früchte sinnvoll:
  - für Raps Vorkontrakte
  - für Weizen und WG Lagerung (Risikominderung)
- je länger der Betrachtungszeitraum, desto geringer die Unterschiede zwischen verschiedensten Vermarktungsstrategien
- keine eindeutige Präferenz für ein in allen Jahren optimalen Vermarktungszeitpunkt  
→ **individuell** auf Betrieb und persönliche Befindlichkeiten ausrichten
- Modellrechnungen ≠ „Bauchgefühl eines alten Fuchses“  
→ **Lagerhaltung** hat sich hinsichtlich Verkaufserlöse und Risikominderung nach Abzug aller Lagerungskosten nicht immer ausgezahlt (z.B. 2008 u. 2011)
- vielfältigere Fruchtfolgen (Diversifizierung) können das Risiko senken
- **Risikominderung in welcher Form auch immer kostet Geld!  
(Ausnahme = Sortenwahl)**



# Risikomanagement

## Absicherungsinstrumente



nach Offermann et al. 2018

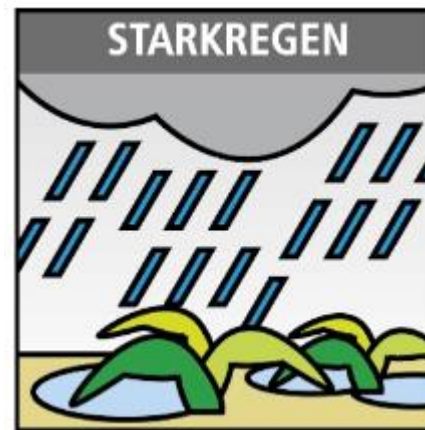
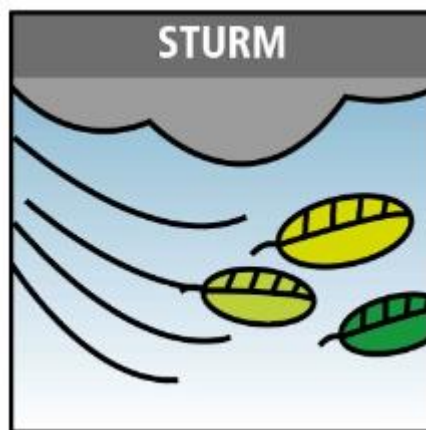
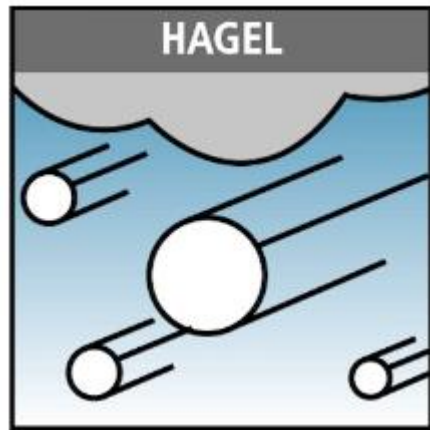
Heilmann, 5.12.2018

# Risikomanagement

## Hagel-, Mehrgefahrenversicherung

### Risikoabsicherung einzelner Wetterphänomene:

- Hagelversicherung, Sturm- und/oder Überflutungsschäden, Frost
- meist kleinräumige Schäden -> vergl. überschaubare Kosten für Rückversicherung
- freiwillig, einzelbetriebliche Abwägung von Risiko und Versicherungskosten



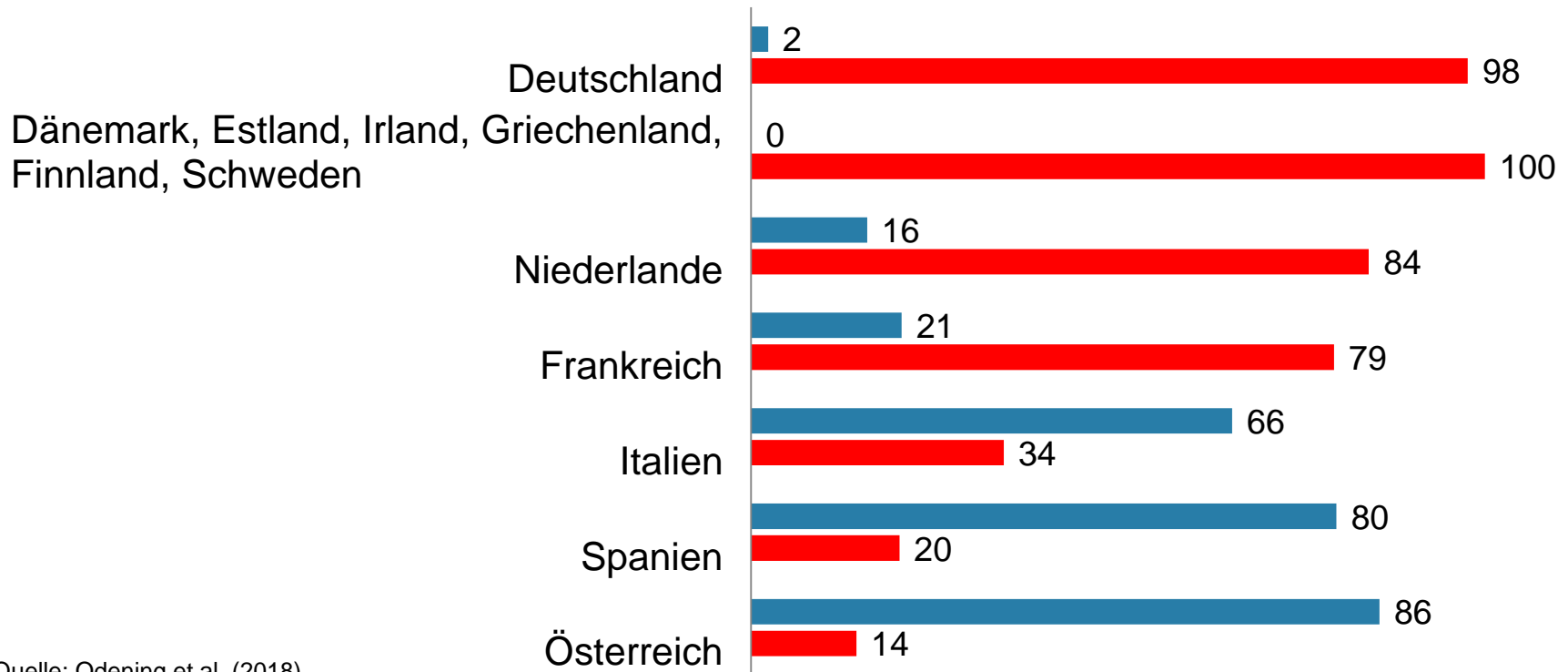
### Risikoabsicherung großräumiger Risiken:

- Dürre, Tierseuchen -> kaum rückversicherbare Risiken
- Versicherungszwang (Solidarzwang)
- Wegfall staatlicher Katastrophenhilfe

## Risikomanagement in der EU

### Staatliche Ausgaben (in %) für Risikomanagementinstrumente in ausgewählten EU-Mitgliedsstaaten (2007-2013)

■ **Versicherungssubventionen**      ■ **Katastrophenhilfen**



Quelle: Odening et al. (2018)

## Katastrophenhilfen vs. Subventionierung von Versicherungen?

**Risikoausgleichsrücklage** wird wie folgt definiert:

- jährliche Zuführung bzw. Auflösung einer Rücklage in Höhe von maximal 25% der im Durchschnitt der vorangegangenen drei Wirtschaftsjahre erzielten land- und forstwirtschaftlichen Einnahmen
- als land- und forstwirtschaftlichen Einnahmen werden die Einnahmen aus Pflanzen- und Tierproduktion sowie die Zulagen und Zuschüsse (Transferzahlungen) definiert
- die **Rücklagenobergrenze** wird auf **25% des Bilanzvermögens** festgelegt
- Zinserträge aus Risikorücklage bleiben unversteuert in der Rücklage
- die Höhe der jährlichen Rücklagenbildung wird auf die Höhe des erzielten Gewinns nach Abzug des Lohnansatzes für nicht entlohnte Arbeitskräfte begrenzt zur Existenzsicherung nicht entlohnten Personals

Die **Bezugsbasis** für den Vergleich bildet ein kalkulatorischer Gewinn nach Steuern bei einer Gewerbesteuer von 15% und einer Körperschaftssteuer von 25% des Gewinns bzw. Verlustes vor Steuern.

# Risikomanagement

## Risikoausgleichsrücklage

Kalkulatorischer Gewinn nach Steuern einer Risikoausgleichsrücklage mit  
Obergrenze für die identischen Testbetriebe MV

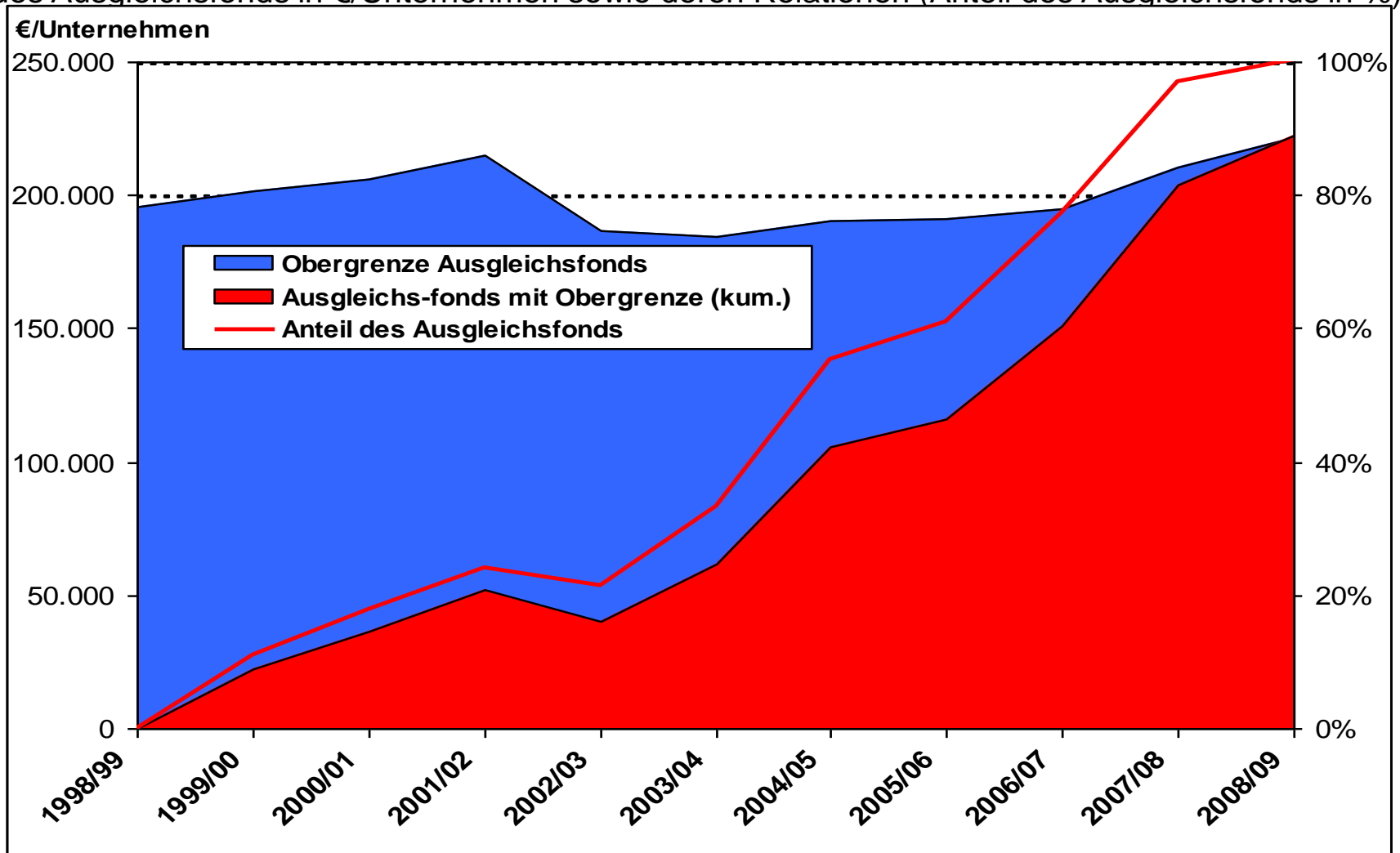
WJ	Gewinn vor Steuern	Gewinn – Lohn- ansatz	kalk. Gewinn nach Steuern	Obergrenze Ausgleichs- fonds	Risiko- rücklage mit Obergrenze	Ausgleichs- fonds mit Obergrenze (kum.)	kalk. Gewinn n.St. – Ausgleichsf. mit Obergr.
ME	€	€	€	€	€	€	€
1996/97	43.667	7.726		193.926			
1997/98	77.816	41.691		201.144			
1998/99	47.401	12.100		195.878			
1999/00	66.051	22.261	39.651	201.550	22.261	22.261	48.535
2000/01	57.789	13.113	34.709	206.298	13.113	36.710	39.919
2001/02	61.499	12.824	36.939	214.981	12.824	51.736	42.029
2002/03	32.899	-14.596	19.779	186.661	-14.596	40.244	13.901
2003/04	63.927	19.227	38.367	184.835	19.227	61.886	46.047
2004/05	79.511	39.911	47.711	190.125	39.911	105.510	63.671
2005/06	44.461	4.529	26.701	191.093	4.529	116.370	28.488
2006/07	65.924	27.620	39.564	194.788	27.620	150.972	50.602
2007/08	86.028	47.116	51.628	210.368	43.816	203.846	69.143
2008/09	111.220	72.866	66.740	221.970	6.522	222.599	69.341
Ø	64.476	23.568	40.179		17.523		47.168
10j. Mittel Steuersatz			401.789 38%		175.227		471.676 27%

mit Zinserträgen von 6% auf Risikoausgleichsrücklage.

# Risikomanagement

## Risikoausgleichsrücklage

Entwicklung der Obergrenze (25% des Bilanzvermögens einschl. Zinserträge des Ausgleichsfonds) und des Ausgleichsfonds in €/Unternehmen sowie deren Relationen (Anteil des Ausgleichsfonds in %)





# Risikomanagement

## Risikoausgleichsrücklage

mehr oder weniger deutliche **Reduzierung der Steuerlast** (> steuerl. Gewinnglättung § 32c EStG)

Auflösungspflicht, Risikorücklage ist als (eine Art) Notaranderkonto zu führen

**Ausgleichsfonds** = enormes **Risikoausgleichspotenzial**, das allerdings direkt für Investitionen nicht zur Verfügung steht, könnte aber indirekt zur Sicherung von Investitionen bzw. Krediten genutzt werden

gilt als **kurzfristig verwertbares Betriebsvermögen** => Prosperität bei Hilfsprogrammen!

**Obergrenze für die Rücklagenbildung** am Bilanzvermögen des Betriebes orientieren

**Konflikt Risikoausgleichsfonds ↔ Grund- und Bodenerwerb?**

Letztlich wird aus strategischen und weniger aus steuerlichen Überlegungen dem **Bodenkauf** als betriebliche „Rücklagenbildung“ eine größere Bedeutung zugemessen werden als einem Risikoausgleichsfonds. Allerdings ist eine Risikorücklage leichter bzw. schneller bei Liquiditätsengpässen verfügbar als „Grund und Boden“. Beim betrieblichen Bodenerwerb über Fremdkapital würden die Zinsaufwendungen als unternehmerischer Aufwand neben denen der Rücklagenbildung zu weiteren steuerlichen Effekten führen können.

Angesichts der zunehmenden Markt- und Produktionsrisiken sollte ein solches Instrumentarium für landwirtschaftliche Unternehmen ernsthaft geprüft werden.



## **Betriebliche Möglichkeiten der Risikominderung**

- **Sortenwahl** (Winterfestigkeit, Auswuchsanfälligkeit, Trockenheitstoleranz, etc.)
- **Vermarktungsstrategie** (Lieferkontrakte, Lagerung, WTB, ...)
- **Versicherung** (Mehrgefahrenversicherung)
- **Risikoausgleichsrücklage**
- resiliente **Fruchtfolgen**
- **Diversifizierung**
- **crop sharing** (Verpachtung auf Basis von Naturalerträgen)
- ...

*Ich danke Ihnen für die  
Aufmerksamkeit!*



**Kontakt: [h.heilmann@lfa.mvnet.de](mailto:h.heilmann@lfa.mvnet.de)  
[www.lfamv.de](http://www.lfamv.de)**

### Entscheidungsebenen

Verbundebene

Betriebsebene

Betriebszweig

Fruchtfolge(n)

Produktionsverfahren

Prozess, Maßnahme

### Einflussmöglichkeiten

Termin  
Aufwandmenge  
Mittelwahl  
Prozessgestaltung  
...

Prozesskosten  
Mehrertrag  
Produktqualität

### Entscheidungsebenen

Verbundebene

Betriebsebene

Betriebszweig

Fruchtfolge(n)

Produktionsverfahren

Prozess, Maßnahme

### Einflussmöglichkeiten

Verfahrensgestaltung  
Intensität  
Verfahrensansprüche

Verfahrenskosten  
Deckungsbeitrag  
Vorfruchtwert

# Risikomanagement

## Ebenen und Einflussmöglichkeiten

### Entscheidungsebenen

Verbundebene

Betriebsebene

Betriebszweig

Fruchtfolge(n)

Produktionsverfahren

Prozess, Maßnahme

### Einflussmöglichkeiten

Anbauverhältnis  
Bodenfruchtbarkeit  
Kapazitätsansprüche

FF-Deckungsbeitrag  
N-, Humusbilanz  
FF-Optimierung

### Entscheidungsebenen

Verbundebene

Betriebsebene

Betriebszweig

Fruchtfolge(n)

Produktionsverfahren

Prozess, Maßnahme

### Einflussmöglichkeiten

Lagerung, Logistik  
Cross Compliance  
Arbeitsplanung

Produktivität  
Auslastung  
...



### Entscheidungsebenen

Verbundebene

Betriebsebene

Betriebszweig

Fruchtfolge(n)

Produktionsverfahren

Prozess, Maßnahme

### Einflussmöglichkeiten

Vermarktung  
Arbeitserledigung  
Finanzierung  
Subventionen,  
Steuern, Abgaben

Rentabilität  
Liquidität  
Investitionen



# Risikomanagement

## Ebenen und Einflussmöglichkeiten

### Entscheidungsebenen

Verbundebene

Betriebsebene

Betriebszweig

Fruchtfolge(n)

Produktionsverfahren

Prozess, Maßnahme

### Einflussmöglichkeiten

Wertschöpfungskette  
Ein- und Verkauf  
Diversifizierung

Marktpositionierung  
Öffentlichkeitsarbeit  
Strategieplanung

### **Risikoabsicherung anhand objektiver Indices:**

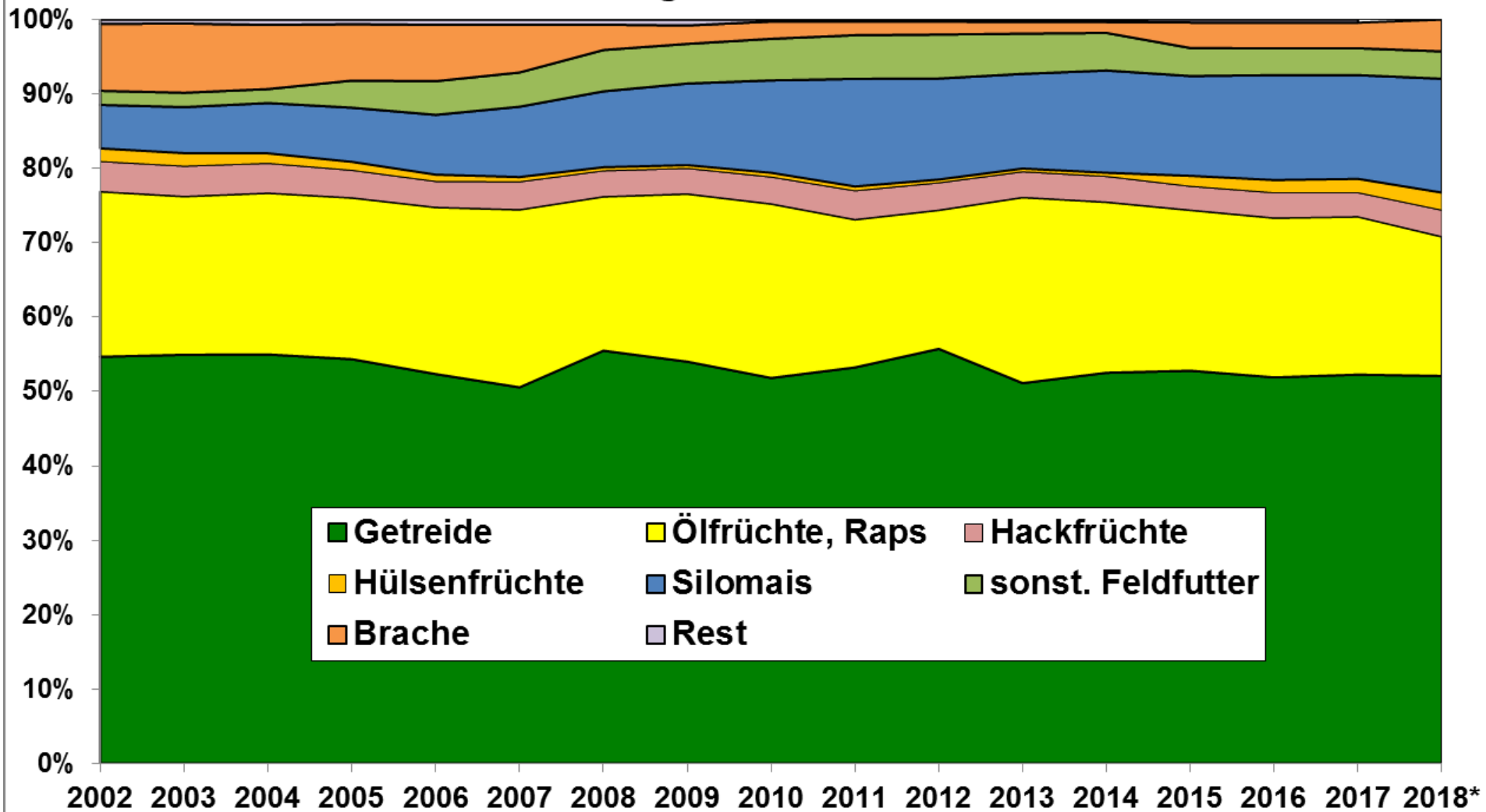
nicht ein konkreter betrieblicher Schaden, sondern eine Unter- (Put-Option) bzw. Überschreitung (Call-Option) eine Index löst Zahlung aus

- keine kostenintensive Schadensbegutachtung
- keine Rechtsstreitigkeiten, da Entscheidung anhand objektiver Daten
- Zahlungsanspruch unabhängig vom betrieblichen Management
- Höhe des Aufpreises: jährliche Versicherungsprämie > zu erwartenden Versicherungsleistungen => faire Prämie?
- rechtlich bis 70% der Versicherungsprämien subventionierbar
- Mehrgefahrenversicherungssteuersatz 0,03%, Dürreindexversicherung 19%
- Vielzahl widriger Wetterereignisse abdeckbar
- kaum Zusammenhang zwischen Index und tatsächlichen Folgen (Restrisiko)
- je mehr Indices (Mischindex), desto geringer die Wahrscheinlichkeit einer Zahlung
- freiwillig, einzelbetriebliche Abwägung von Risiko und Versicherungskosten
- Ausschluss von staatlichen Katastrophenhilfsprogrammen?!

# Risikomanagement Fruchtfolgen



## Anbauflächen wichtiger Ackerkulturen in MV 2002 - 2018



# Risikomanagement Ergebnisse (ex post)

Fruchtfolge 1	Vermarktungsstrategien						
Jahr	1	2	3	4	5	6	7
2006	399	454	406	462	473	414	472
2007	784	828	675	821	850	714	861
2008	714	625	721	604	597	713	527
2009	466	466	518	450	471	522	455
2010	1.026	1.008	851	1.024	1.000	802	1.072
2011	855	754	805	750	748	768	735
2012	1.431	1.409	1.344	1.439	1.417	1.310	1.398
2013	937	1.048	1.156	988	1.058	1.167	1.014
2014	829	869	963	831	869	938	848
2015	925	914	962	898	912	966	904
2016	538	505	495	509	504	495	518
2017	617	605	644	601	611	649	604
Ø 2006 - 2017	793	790	795	782	792	788	784

FF 1: 34% Raps. 45% WW. 15% WG. 6% ZR

Vermarktungsstrategie 1 Verkauf nach Ernte ab Feld (Vergleichsstandard):

- wirtschaftlich gutes Ergebnis, aber auch höchstes Risiko (negative Abweichung), mittlere Streuung

# Risikomanagement Ergebnisse (ex post)

Fruchtfolge 1	Vermarktungsstrategien						
Jahr	1	2	3	4	5	6	7
2006	399	454	406	462	473	414	472
2007	784	828	675	821	850	714	861
2008	714	625	721	604	597	713	527
2009	466	466	518	450	471	522	455
2010	1.026	1.008	851	1.024	1.000	802	1.072
2011	855	754	805	750	748	768	735
2012	1.431	1.409	1.344	1.439	1.417	1.310	1.398
2013	937	1.048	1.156	988	1.058	1.167	1.014
2014	829	869	963	831	869	938	848
2015	925	914	962	898	912	966	904
2016	538	505	495	509	504	495	518
2017	617	605	644	601	611	649	604
Ø 2006 - 2017	793	790	795	782	792	788	784

FF 1: 34% Raps. 45% WW. 15% WG. 6% ZR

2 Raps Vorkontrakte, Weizen nach Lagerung, Gerste ab Feld:

- mittleres Ergebnis, mittlere Streuung und Risiko, in keinem Jahr beste/schlechteste Strategie



# Risikomanagement Ergebnisse (ex post)

Fruchtfolge 1	Vermarktungsstrategien						
Jahr	1	2	3	4	5	6	7
2006	399	454	406	462	473	414	472
2007	784	828	675	821	850	714	861
2008	714	625	721	604	597	713	527
2009	466	466	518	450	471	522	455
2010	1.026	1.008	851	1.024	1.000	802	1.072
2011	855	754	805	750	748	768	735
2012	1.431	1.409	1.344	1.439	1.417	1.310	1.398
2013	937	1.048	1.156	988	1.058	1.167	1.014
2014	829	869	963	831	869	938	848
2015	925	914	962	898	912	966	904
2016	538	505	495	509	504	495	518
2017	617	605	644	601	611	649	604
Ø 2006 - 2017	793	790	795	782	792	788	784

FF 1: 34% Raps. 45% WW. 15% WG. 6% ZR

3 Raps und 50 % Weizen Vorkontrakte, 50 % Weizen nach Lagerung, WG ab Feld:

- beste Rentabilität, mäßige Streuung, mittlere Risiko, jeweils zweimal beste und schlechteste Strategie

# Risikomanagement Ergebnisse (ex post)

Fruchtfolge 1	Vermarktungsstrategien						
Jahr	1	2	3	4	5	6	7
2006	399	454	406	462	473	414	472
2007	784	828	675	821	850	714	861
2008	714	625	721	604	597	713	527
2009	466	466	518	450	471	522	455
2010	1.026	1.008	851	1.024	1.000	802	1.072
2011	855	754	805	750	748	768	735
2012	1.431	1.409	1.344	1.439	1.417	1.310	1.398
2013	937	1.048	1.156	988	1.058	1.167	1.014
2014	829	869	963	831	869	938	848
2015	925	914	962	898	912	966	904
2016	538	505	495	509	504	495	518
2017	617	605	644	601	611	649	604
Ø 2006 - 2017	793	790	795	782	792	788	784

FF 1: 34% Raps. 45% WW. 15% WG. 6% ZR

## 4 Weizen nach Lagerung, Raps und Gerste ab Feld:

- schlechtestes Ergebnis, recht hohe Streuung und Risiko, dreimal schlechteste Strategie!

# Risikomanagement Ergebnisse (ex post)

Fruchtfolge 1	Vermarktungsstrategien						
Jahr	1	2	3	4	5	6	7
2006	399	454	406	462	473	414	472
2007	784	828	675	821	850	714	861
2008	714	625	721	604	597	713	527
2009	466	466	518	450	471	522	455
2010	1.026	1.008	851	1.024	1.000	802	1.072
2011	855	754	805	750	748	768	735
2012	1.431	1.409	1.344	1.439	1.417	1.310	1.398
2013	937	1.048	1.156	988	1.058	1.167	1.014
2014	829	869	963	831	869	938	848
2015	925	914	962	898	912	966	904
2016	538	505	495	509	504	495	518
2017	617	605	644	601	611	649	604
Ø 2006 - 2017	793	790	795	782	792	788	784

FF 1: 34% Raps. 45% WW. 15% WG. 6% ZR

## 5 Raps Vorkontrakte, Weizen und Gerste nach Lagerung:

- gute Rentabilität, mäßige Streuung, niedrigstes Risiko, aber nur einmal beste Strategie, nie schlechteste!

# Risikomanagement Ergebnisse (ex post)

Fruchtfolge 1	Vermarktungsstrategien						
Jahr	1	2	3	4	5	6	7
2006	399	454	406	462	473	414	472
2007	784	828	675	821	850	714	861
2008	714	625	721	604	597	713	527
2009	466	466	518	450	471	522	455
2010	1.026	1.008	851	1.024	1.000	802	1.072
2011	855	754	805	750	748	768	735
2012	1.431	1.409	1.344	1.439	1.417	1.310	1.398
2013	937	1.048	1.156	988	1.058	1.167	1.014
2014	829	869	963	831	869	938	848
2015	925	914	962	898	912	966	904
2016	538	505	495	509	504	495	518
2017	617	605	644	601	611	649	604
Ø 2006 - 2017	793	790	795	782	792	788	784

FF 1: 34% Raps. 45% WW. 15% WG. 6% ZR

**6** alle 50 % Vorkontrakte, 50 % nach Lagerung:

- mittlere Rentabilität, niedrigste Streuung, mittleres Risiko, dreimal schlechteste und viermal beste Strategie (hoch-runter-Strategie, ähnlich VS 1)!

# Risikomanagement Ergebnisse (ex post)

Fruchtfolge 1	Vermarktungsstrategien						
Jahr	1	2	3	4	5	6	7
2006	399	454	406	462	473	414	472
2007	784	828	675	821	850	714	861
2008	714	625	721	604	597	713	527
2009	466	466	518	450	471	522	455
2010	1.026	1.008	851	1.024	1.000	802	1.072
2011	855	754	805	750	748	768	735
2012	1.431	1.409	1.344	1.439	1.417	1.310	1.398
2013	937	1.048	1.156	988	1.058	1.167	1.014
2014	829	869	963	831	869	938	848
2015	925	914	962	898	912	966	904
2016	538	505	495	509	504	495	518
2017	617	605	644	601	611	649	604
Ø 2006 - 2017	793	790	795	782	792	788	784

FF 1: 34% Raps. 45% WW. 15% WG. 6% ZR

7 alle 100 % nach Lagerung:

- mittlere Rentabilität, höchste Streuung, geringes Risiko, jeweils zweimal schlechteste und beste Strategie



## 1. Schritt: alle verfügbaren Reserven erschließen

- im Ackerbau „notreifes“ Getreide als GPS ernten
- Ökologische Vorrangflächen (ÖVF) ab 1.07.2018 nutzen  
Zwischenfruchtflächen (?)
- Strohbergung (Getreide, Raps, Körnerleguminosen)
- im Grünland bisher ungenutzte Flächen einbeziehen

**Qualitätsprobleme!!!**

**je höher die Futteransprüche desto höher die Probleme**

## 2. Futterzukauf

- Internetforen zu überbetrieblichem Futteraustausch
- bei fremden Futterlieferungen Qualitätskontrolle!
- Ackerbaubetriebe mit potentiellen Futterflächen -> Futterbaubetriebe
- großräumiges Dürreproblem = weite Transportentfernungen (Transportwürdigkeit) = hohe Futterkosten loco Hof
- Wert eines Gutes wird durch seine Knappheit bestimmt vs. man begegnet sich im Leben immer zweimal

**„Dürrehilfe“ 2018 Nagelprobe für Solidarität im Berufsstand!!!**

### 3. Bestandsabbau

- je länger man wartet, desto schneller verbraucht der derzeitige Tierbestand die knapper werdenden Futterstöcke
- frühzeitige Überlegungen für einen gezielten Bestandsabbau!
- es gibt keine Patentlösungen - betriebsindividuelle Kalkulationen erforderlich
- betriebliche Optionen vorbehaltlos prüfen
- unternehmerisches Handeln = Entscheidung unter Unsicherheiten

**Beispiel für eine betrieblichen Variantenvergleich**

# Risikomanagement

## Betriebsbeispiel

Variante:	Einheit	Wert/Einheit	Ist 2016/17	Futterzukauf	Bestandabbau Färsen	Bestandsabbau alle	
Milchkühe	GV		317	317	317	210	
Jungvieh	GV		139	139	0	92	
DGL	ha		126	126	126	126	
Silomais	ha		114	114	114	114	
Preisab- und -aufschlag	%	10					
Ertragsminderung	%			40%	40%	40%	
Bestandsminderung	%				-100%	-34%	

Milchkühe	Einheit	Wert/Einheit	Ist 2016/17	Futterzukauf	Bestandabbau Färsen	Bestandsabbau alle	
Reproduktionsrate		33%	33%	33%	33%	33%	
Milchleistung	kg ECM/Kuh	10.096					
Milchpreis	ct/kg ECM	33					
Milcherlös	€/Kuh	3.332 €	1.056.970 €	1.056.970 €	1.056.970 €	701.137 €	
Schlachtkuh	€/Tier, €	172 €	60.512 €	60.512 €	60.512 €	40.140 €	
Kalb	€/Tier, €	67 €	18.987 €	18.987 €	18.987 €	12.595 €	
Tierverkauf	€/Tier, €	238 €	79.499 €	79.499 €	79.499 €	52.736 €	
Futterkosten Zukauf	€/Tier, €	- 940 €	- 298.214 €	- 298.214 €	- 298.214 €	- 197.819 €	
sonst. Var. Kosten	€/Tier, €	- 766 €	- 243.012 €	- 243.012 €	- 243.012 €	- 161.201 €	
Deckungsbeitrag I	€/Tier, €	1.864 €	595.244 €	595.244 €	595.244 €	394.852 €	

Futterbedarf AWS Milch	t TM	1,8	567	567	567	376	89 ha
Futterbedarf Silomais	t TM	3,32	1054	1054	1054	699	73 ha

Färsen	Einheit	Wert/Einheit	Ist 2016/17	Futterzukauf	Bestandabbau Färsen	Bestandsabbau alle	
Futterkosten Zukauf	€/Tier, €	- 311 €	- 43.257 €	- 43.257 €	- €	- 28.694 €	
sonst. Var. Kosten	€/Tier, €	- 259 €	- 36.024 €	- 36.024 €	- €	- 23.896 €	
Deckungsbeitrag I	€/Tier, €	- 570 €	- 79.281 €	- 79.281 €	- €	- 52.590 €	

Futterbedarf AWS Milch	t TM	1,4	201	201	0	133	31 ha
Futterbedarf Silomais	t TM	0,7	101	101	0	67	7 ha

# Risikomanagement

## Betriebsbeispiel

Variante:	Einheit	Wert/Einheit	Ist 2016/17	Futterzukauf	Bestandabbau Färsen	Bestandsabbau alle
Milchpreis	ct/kg ECM	33				
Milcherlös	€/Kuh	3.332 €	1.056.970 €	1.056.970 €	1.056.970 €	701.137 €
Schlachtkuh	€/Tier, €	172 €	60.512 €	60.512 €	60.512 €	40.140 €
Kalb	€/Tier, €	67 €	18.987 €	18.987 €	18.987 €	12.595 €
Tierverkauf	€/Tier, €	238 €	79.499 €	79.499 €	79.499 €	52.736 €
Futterkosten Zukauf	€/Tier, €	- 940 €	- 298.214 €	- 298.214 €	- 298.214 €	- 197.819 €
sonst. Var. Kosten	€/Tier, €	- 766 €	- 243.012 €	- 243.012 €	- 243.012 €	- 161.201 €
Deckungsbeitrag I	€/Tier, €	1.864 €	595.244 €	595.244 €	595.244 €	394.852 €
Futterbedarf AWS Milch	t TM	1,8	567	567	567	376
Futterbedarf Silomais	t TM	3,32	1054	1054	1054	699
Färsen	Einheit	Wert/Einheit	Ist 2016/17	Futterzukauf	Bestandabbau Färsen	Bestandsabbau alle
Futterkosten Zukauf	€/Tier, €	- 311 €	- 43.257 €	- 43.257 €	- €	- 28.694 €
sonst. Var. Kosten	€/Tier, €	- 259 €	- 36.024 €	- 36.024 €	- €	- 23.896 €
Deckungsbeitrag I	€/Tier, €	- 570 €	- 79.281 €	- 79.281 €	- €	- 52.590 €
Futterbedarf AWS Milch	t TM	1,4	201	201	0	133
Futterbedarf Silomais	t TM	0,7	101	101	0	67

Variante:	Einheit	Wert/Einheit	Ist 2016/17	Futterzukauf	Bestandabbau Färsen	Bestandsabbau alle
<b>AWS</b>	Einheit	Wert/Einheit	Ist 2016/17	Futterzukauf	Bestandabbau Färsen	Bestandsabbau alle
Ertrag	t TM	6,4	810	486	486	486
Direktkosten	€/ha, €	- 226 €	- 28.587 €	- 28.587 €	- 28.587 €	- 28.587 €
Erntekosten	€/ha, €	- 325 €	- 41.110 €	- 24.666 €	- 24.666 €	- 24.666 €
Deckungsbeitrag I	€/Tier, €	- 551 €	- 69.696 €	- 53.253 €	- 53.253 €	- 53.253 €
<b>Silomais</b>	Einheit	Wert/Einheit	Ist 2016/17	Futterzukauf	Bestandabbau Färsen	Bestandsabbau alle
Ertrag	t TM	14,5	1657	994	994	994
Direktkosten	€/ha, €	- 344 €	- 39.307 €	- 39.307 €	- 39.307 €	- 39.307 €
Erntekosten	€/ha, €	- 465 €	- 53.133 €	- 31.880 €	- 31.880 €	- 31.880 €
Deckungsbeitrag I	€/Tier, €	- 809 €	- 92.441 €	- 71.187 €	- 71.187 €	- 71.187 €
<b>Gesamt</b>	Einheit	Wert/Einheit	Ist 2016/17	Futterzukauf	Bestandabbau Färsen	Bestandsabbau alle
Saldo AWS	t TM			-283	-82	-24
Saldo Silomais	t TM			-160	-60	228
Zusatzkosten Futterzukauf	€	138 €	- €	- 60.906 €	- 19.429 €	- €
Zusatzerlös Tierverkauf	€/Tier, €	520 €	- €	- €	72.354 €	79.917 €
Zusatzkosten Färsenzukauf	€/Tier, €	- 2.070 €	- €	- €	- 216.733 €	- €
<b>Gesamtdeckungsbeitrag</b>	€		<b>353.826 €</b>	<b>330.617 €</b>	<b>306.995 €</b>	<b>297.739 €</b>
<b>Veränderung zum Vorjahr</b>			<b>- €</b>	<b>- 23.209 €</b>	<b>- 46.831 €</b>	<b>- 56.087 €</b>

**Rechtzeitig kalkulieren, damit die Zahl der Optionen so hoch wie möglich bleibt!**



## *Wie wirkt sich die Dürre auf die wirtschaftlichen Ergebnisse der Betriebe aus?*

### Hochrechnungen anhand der Testbetriebsergebnisse MV

Ackerbau	Status quo	-25%	-33%	-50%
Umsatzerlöse	1.487	1.164	1.061	843
Bodenrente	209	78	-115	-217
Gesamtertragsbeitrag	37.531	1.370	-10.096	-34.461
Verlust je ha AF		-323	<b>-426</b>	-644
Verlust je AK		-36.160	-47.626	-71.992

### Hochrechnungen anhand der Testbetriebsergebnisse MV

Milchvieh	Status quo	-25%	-33%	-50%
Umsatzerlöse	2.557	2.435	2.400	2.324
Bodenrente	50	-72	-108	-183
Gesamtarbeitssertrag	25.298	19.216	17.442	13.673
Verlust je ha AF		-122	-157 (-426)	-233
Verlust je AK		-6.082	-7.856 (-21.316)	-11.625

Ø-Ergebnisse der Referenzbetriebe für Grünland - Anwelksilage:

48.000 MJ NEL/ha                      26,6 ct/10 MJ NEL

1. Aufwuchs (40%) 80 - 100% + 2. Aufwuchs (30%) 0% = 66% Futterertrag

48.000 MJ/ha **-33%** zu 26,6 ct/10 MJ = **-426** €/ha GL

# Risikomanagement

## sektorale Hochrechnung

### Hochrechnungen anhand der Testbetriebsergebnisse MV

MV in Mio. €	Status quo	-25%	-33%	-50%
Produktionswert	1.600			
Verlust in Mio. €		-348	-458	-693
Verlust in %		-22%	-29%	-43%

seit 9.10.2018 bis 16.11.2018

50:50-Finanzierung Bund und Land (Bund-Länder-Vereinbarung)

insgesamt 340 Mio. €, MV 50 Mio. €

⇒ Hilfe für existenzgefährdete Betriebe (Teilausgleich  $\leq 50\%$ )

Bedingungen:

Betriebssitz in MV

Kleinstunternehmen, KMU (<250 MA, <50 Mio. € Umsatz, < 43 Mio. € Bilanzsumme)

Schaden > 2.500 € Schaden,  $\leq 500.000$  €

## Bedingungen:

- gesamte Bodenproduktion: Ertragsausfall >30% im 3j. Mittel von 5 Jahren
- Betriebswerte > Referenzwerte (StaLA, LFA)
- **Existenzgefährdungsnachweis über Cashflow III**

### Cashflow III

= bereinigter Gewinn (ordentl. Ergebnis)  
+ Abschreibungen  
– Entnahmen  
+ Einlagen  
– Tilgungsleistungen

(Steuerl. Abschluss + Bestätigung  
Steuerberater, Buchstelle, Sachverständigen)

### Bedingungen:

- gesamte Bodenproduktion: Ertragsausfall  $> 30\%$  im 3j. Mittel von 5 Jahren
- Betriebswerte  $>$  Referenzwerte (StaLA, LFA)
- **Existenzgefährdungsnachweis über Cashflow III** (für 3j. Zeitraum)
- Gesamtschaden = Erlösminderung  
– Kosteneinsparungen (z.B. eingesparte Erntekosten)  
+ zusätzliche Kosten (z.B. Zukauf Grobfutter, Gutachterk.)  
+ geplante Zusatzkosten bis neue Futterperiode
- Nachweis tatsächlicher zusätzlicher Kosten durch Originalrechnungen bis 30.06.2019
- Kumulierung mit anderen Beihilfen (z.B. Liquiditätsdarlehen der Landw. Rentenbank) ist zulässig, aber Gesamtbetrag der staatlichen Beihilfen  $\leq 80\%$  des Gesamtschadens



### **Existenzgefährdung gilt als ausgeschlossen, wenn:**

- 2017 die Einkünfte aus gewerblichen, nicht landwirtschaftlichen Betriebszweigen > 35% der Gesamteinkünfte (verbundene Unternehmen werden als Einheit betrachtet)
- öffentliche Hand hält > 25 %Kapitalbeteiligung
- bereits eine existenzielle Bedrohung vor der Dürrehilfe bestand
- 5% Vor-Ort-Kontrollen < 6 Monate nach Bewilligung

## Bedingungen:

- kurzfristig verwertbares Privatvermögen
- Freibetrag = 50% der Schadenshöhe
- Prosperitätsschwelle

kurzfristig verwertb. Privatvermögen  
= Barvermögen, Konten, Sparbücher,  
Geldanlagen, die innerhalb eines Jahres  
verfügbar sind

### Bedingungen:

- kurzfristig verwertbares Privatvermögen
- Freibetrag = 50% der Schadenshöhe
- Prosperitätsschwelle

### kvP Vermögen:

- EU + PG = haftenden, natürlichen Personen, Ehegatte/Lebenspartner
- jurist. P. = Gesellschafter  $\geq 10\%$  Gesellschafteranteil  
wenn alle  $< 10\%$ : die drei größten Gesellschafter  
bei natürlichen Personen als Gesellschafter wie bei EU + PG
- bei jurist. P. als Gesellschafter: Kapitalrücklagen und andere  
Gewinnrücklagen der letzten Bilanz

Prosperitätsschwelle:  $> 120.000/90.000$  € Verheiratete/Ledige

bei Überschreitung in Gesellschaften: Kürzung in Höhe Gesellschafteranteils  
in Einzelunternehmen: keine Beihilfe

### Prosperitätsschwelle:

positive Einkünfte > 120.000/90.000 € Verheiratete/Ledige

bei Überschreitung:

in Gesellschaften -> Kürzung in Höhe Gesellschafteranteils

in Einzelunternehmen -> keine Beihilfe

keine Angaben = Kürzung in Höhe Gesellschafteranteils



			Anzahl der zu berücksichtigenden Jahresabschlüsse:			3
Jahresabschlüsse der Vorjahre						
Position	BMEL-Code	Sp	2015	2016	2017	3-jähriges Mittel
Gewinn	2959	5				
+ außerordentliche Aufwendungen	2924	5				
+ Zeitraumfremde Aufwendungen	2896	5				
- außerordentliche Erträge	2920	5				
- Zeitraumfremde Erträge	2497	5				
- Investitionszulagen						
+ Aufwendungen aus Verlustübernahme	2912	5				
+ Abgeführte Gewinne (Jur. Pers.)	2913	5				
- Erträge aus Gewinngemeinschaften	2906	5				
- Erträge aus Verlustübernahme (Jur. Pers.)	2908	5				
<b>Ordentliches Ergebnis</b>						
+ Abschreibungen	2809	5				
- Zuschreibungen	2453	5				
- Bestandsänderungen						
+ Rückstellungsbildung	2862	5				
- Rückstellungsauflösung	2494	5				
+ Einlagen	1459	2				
- Entnahmen	1469	2				
- Tilgung	3996	9				
<b>Cash flow III</b>						





<b>Gesamtergebnis</b>		
<b>Bezeichnung</b>	<b>Wert</b>	
Summe der Einkünfte des Antragstellers aus der letztverfügbaren Quelle (Steuerbescheid, Jahresabschluss)		
davon Einkünfte aus gewerblichen, nichtlandwirtschaftlichen Betriebszweigen		
Erlösausfall Marktfruchtbau (aus Tabelle 'Bodenproduktion')		
Ertragsausfall Futterbau (aus Tabelle 'Bodenproduktion')		
Erlösausfall Tierproduktion (aus Tabelle 'Tierproduktion')		
Außerordentlicher Aufwand Futtermittel		
Trocknung		
Qualitätsabschläge		
Beseitigen von Flächenschäden		
Einsparungen (lt. Tabelle 'Einsparungen')		
Spenden		
Versicherungsleistungen		
<b>Trockenschaden</b>		
<b>Kriterien der Verwaltungsvereinbarung zur Dürre 2018</b>		
rel. Verlust Bodenproduktion (Erntemenge)		
Durchschnittliche Jahreserzeugung ist um mehr als 30 % zurückgegangen		FALSCH
Das Unternehmen gilt als existenzgefährdet		FALSCH
- Der Schaden übersteigt den Cashflow III		FALSCH
- Die Kapitalbeteiligung der öffentlichen Hand beträgt höchstens 25 %		WAHR
- Das nicht-landwirtschaftliche, gewerbliche Einkommen beträgt höchstens 35 %		WAHR
Kürzungsbetrag aufgrund von Privatvermögen (s. Tabelle 'Gesellschafter')		
<b>Zuschussberechtigter Schaden</b>		
<b>Zwischenbetrag (der Billigkeitsleistung)</b>		
Kürzungsbetrag aufgrund der Prosperitätsschwelle (s. Tabelle 'Gesellschafter')		FALSCH
<b>Auszahlungsbetrag (Billigkeitsleistung)</b>		
<b>Bemerkungen</b>		

## Kriterien der Verwaltungsvereinbarung zur Dürre 2018

rel. Verlust Bodenproduktion (Erntemenge)		
Durchschnittliche Jahreserzeugung ist um mehr als 30 % zurückgegangen		WAHR
Das Unternehmen gilt als existenzgefährdet		FALSCH
- Der Schaden übersteigt den Cashflow III		WAHR
- Die Kapitalbeteiligung der öffentlichen Hand beträgt höchstens 25 %		WAHR
- Das nicht-landwirtschaftliche, gewerbliche Einkommen beträgt höchstens 35 %		WAHR
Kürzungsbetrag aufgrund von Privatvermögen (s. Tabelle 'Gesellschafter')		
<b>Zuschussberechtigter Schaden</b>		
<b>Zwischenbetrag (der Billigkeitsleistung)</b>		
Kürzungsbetrag aufgrund der Prosperitätsschwelle (s. Tabelle 'Gesellschafter')		FALSCH

# Risikomanagement

## Beispielsrechnungen

### Beispiel 1:

Agrar GmbH, Schadenshöhe 200.000 €, 5 Gesellschafter, davon 2  $\geq$  10%, diese beiden besitzen Sparkonten von zusammen 100.000 €

Schadenshöhe = 200.000 €

Freibetrag 50% von 200.000 € = 100.000 €

anzurechnendes kurzfristiges Vermögen = 0 €

anzurechnender Schaden = 200.000 €

Dürrehilfe = 100.000 €

# Risikomanagement

## Beispielsrechnungen

### Beispiel 2:

Agrar GmbH, Schadenshöhe 200.000 €, 4 Gesellschafter alle 25 % Anteile

Schadenshöhe		= 200.000 €
Freibetrag 50% von 200.000 €		= 100.000 €
Gesellschafter A	90.000 €	
Gesellschafter B	<b>150.000 €</b>	<b>-&gt; 25% Beihilfekürzung</b>
Gesellschafter C	70.000 €	
Gesellschafter D	<b>k.A. €</b>	<b>-&gt; 25% Beihilfekürzung</b>
anzurechnender Schaden		= 200.000 €
Dürrehilfe vor Prosperität		= 100.000 €
Kürzung wegen Prosperitätsüberschreitung (-50%)		= 50.000 €
auszahlende Dürrehilfe		= 50.000 €

**Dürrehilfe = dürre Hilfe? Dürrehilfe = Aussicht auf „frisches Geld“ => Bonität bei Hausbanken steigt**